

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111010779
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3111010779.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému O. G. pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. s použitím § 138 písm. b/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 23. apríla 2014 odvolanie obžalovaného O. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. októbra 2013, sp. zn. 8T/60/2011 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e/, ods. 3 Tr.por. sa napadnutý rozsudok z r u š u j e vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Na podklade § 322 ods.3 Tr. por. sa obžalovaný O. G. o d s u d z u j e:

Podľa § 367 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2, 4 a 8 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný O. G. na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. októbra 2013, sp. zn. 8T/60/2011 bol obžalovaný O. G. uznaný za vinného zo zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. s použitím § 138 písm. b/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v čase od mesiaca september 2009 do 15. decembra 2010 v priestoroch rodinného domu na ul. M. XX v H., ako i v ďalších na tento účel prenajatých bytoch č. XX/XX v obytnom dome č. XXXX na ul. C. v H., ako i v byte č. XX/XX v obytnom dome č. XX na ul. P. O. C. v D. W. prevádzkoval v rámci spoločnosti ANDY PRIVAT s.r.o. Trenčín činnosť, v rámci ktorej ním zjednané a najaté ženy vystupujúce pod prezývkami „Z.“, „D.“, „U.“, „O.“, „F.“, „R.“, „I.“, „A.“, „O.“, „Z.“, „U. O.“, „I.“ a iné poskytovali sexuálne služby veľmi rozmanitého charakteru za finančnú odmenu vo výške od 33,- Eur do 150,- Eur, kde z uvedenej sumy museli vždy 50% odovzdávať obvinenému, pričom O. S., trvale bytom W. nad S., A. G. č. XXX/X, vykonávala túto činnosť a poskytovala sexuálne služby v prospech obvineného aj v pokročilom štádiu tehotenstva, o čom obvinený vedel a aj ju v inzerátoch prezentoval ako „H. O.“.

Za tento trestný čin bol obžalovaný O. G. odsúdený podľa § 367 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2, 4 a 8 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol obžalovanému O. G. uložený trest prepadnutia nasledovných vecí:

- 1 ks notebook zn. MSI, model 4965 AGN modrej farby s nápisom O. Y. L. XXXXAJXXXX so sieťovým káblom s nabíjačkou zn. XXXXA XXXX, V
- 1 ks počítač zn. PREMIUM MULTIMEDIA COMPUTER SYSTEM bez výrobného čísla, čiernej farby
- 1 ks disketová mechanika
- 2 ks DVD mechanika
- 1 ks elektrický sieťový napájací kábel
- 1 ks notebook zn. MSI č. XXXXDJXXXX
- 1 ks počítač zn. SHARK COMPUTERS bez výrobného čísla šedej farby
- 1 ks počítač zn. CANYON, CANYON CNR-PC-SK

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. bol obžalovanému O. G. uložený aj trest prepadnutia nasledovných vecí:

- finančnej hotovosti vo výške 15.311,93 Eur
- finančnej hotovosti vo výške 15.000 Kč
- finančnej hotovosti 220 Libier
- finančnej hotovosti 50 Švajčiarskych frankov

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej pätnásťdňovej lehote včas podaným odvolaním napadol rozsudok obžalovaný O. G. pre nesprávnosť výrokov o vine, o uložených trestoch odňatia slobody a prepadnutia vecí, ako aj pre nesprávnosť konania, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu považoval napadnutý rozsudok za nepreskúmateľný z dôvodu absencie podrobného odôvodnenia, akými úvahami sa okresný súd spravoval, ako vyhodnocoval jednotlivé dôkazy a ktoré z nich považoval za jednoznačne preukázané a ktoré nie. Okresný súd v odôvodnení rozsudku neuviedol, ako vyhodnotil obhajobné argumenty obžalovaného prednesené už pred okresným súdom a spočívajúce v tom, že mal na výkon činnosti riadne oprávnenie, že svedkyne pracujúce na základe pracovnej zmluvy zhodne uviedli, že vedeli na akú činnosť sú zamestnané, koľko budú zarábať a že zarábali presne toľko, koľko mali. V zhode so svojou obhajobou opakovane poukazoval na to, že mal oprávnenie a prevádzkoval na spoločnosť s. r. o. erotický salón, zamestnancov ničím a nijako nenútil k výkonu pracovnej činnosti, pričom dve kontroly dopadli s konštatovaním, že sa činnosť vykonáva legálne a aj zástupkyňa úradu pre verejné zdravotníctvo uviedla len jedinú pochybenie, za ktoré sa ukladá sankcia 66 Eur. Namietal, že ako dôkazy boli použité aj výpovede svedkov z prípravného konania, ktoré boli vykonané síce po vznesení obvinenia, ale bez prítomnosti obhajcu a preto podľa neho nemohli byť ako rozhodujúce dôkazy použité v jeho neprospech. V tejto súvislosti poukázal najmä na výpoveď svedkyne O. S., ktorá mala pracovať ako tehotná a on mal pritom vedieť o poskytovaní sexuálnych služieb v období, kedy bola tehotná. Podľa jeho názoru bola však výpoveď tejto svedkyne na hlavnom pojednávaní diametrálne odlišná od jej výpovede pred vyšetrovateľom a mala byť podľa neho vyhodnotená v prospech obžalovaného. Poukázal ďalej na to, že z napadnutého rozsudku nie je jasné, ako okresný súd vyhodnotil a či sa zaoberal aj procesným pochybením z prípravného konania, ktoré podľa neho spočívalo v tom, že domová prehliadka bola vykonávaná bez prítomnosti majiteľa nehnuteľností. Namietal tiež uloženie trestu prepadnutia vecí s poukazom na to, že v prípade finančnej hotovosti vo výške 15.311,93 Eur išlo reálne o spätný leasing za motorové vozidlo zn. Mercedes CL 500, čo bolo možné dokázať, avšak obžalovaného sa nikto nepýtal, čo to je za peniaze, odkiaľ pochádzajú a v prípade počítačov nešlo o veci vo vlastníctve obžalovaného ani spoločnosti ANDY PRIVAT s.r.o., pričom o nahrávacom zariadení, ktoré reálne súviselo s podnikaním, rozhodnuté nebolo. Podľa jeho názoru okresný súd nepostupoval správne ani pri určení druhu trestu a jeho výmery, keď na základe priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Tr. zák. zvyšoval hranicu trestnej sadzby na 5 rokov a 4 mesiace a následne opätovne z rovnakého dôvodu, teda že v minulosti páchal trestnú činnosť, ukladal obžalovanému trest v hornej polovici trestnej sadzby. Domnieval sa, že vzhľadom na všetky zabezpečené dôkazy nie je jednoznačne preukázané, že by mohol byť skutok uvedený v obžalobe zločinom kupliarstva a že sú splnené podmienky na to, aby bola vec vrátená okresnému súdu na opätovné prejednanie. Na podklade uvedených dôvodov alternatívne navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. zrušil a aby podľa § 321 ods. 1 Tr. por. vrátil vec na opätovné prejednanie okresnému súdu, alebo aby postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil, pretože skutok nie je trestným činom, alebo v prípade, ak by sa odvolací súd stotožnil so záverom okresného súdu vo výrokoch o vine,

aby podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby rozhodol postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozsudkom tak, že upustí od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zák. z dôvodu, že pôvodne uložený trest považuje za dostatočný k náprave obžalovaného.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne navrhla odvolanie obžalovaného O. G. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por. s poukazom na to, že všetky výroky napadnutého rozsudku, t. j. výroky o vine, o uloženom treste odňatia slobody, o spôsobe jeho výkonu, ako aj o uloženom treste prepadnutia veci považovala za vecne správne a v súlade so zákonom.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 28. januára 2014, na verejnom zasadnutí dňa 23. apríla 2014 postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o vine, o treste odňatia slobody a o prepadnutí veci, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že uložený trest odňatia slobody je neprimeraný a odvolanie obžalovaného O. G. je dôvodné len vo vzťahu k výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, nezistil pochybenia, ktoré by mohli mať podstatný vplyv na objasnenie veci a uplatnenie práva obžalovaného na obhajobu, ktoré v plnom rozsahu tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom využil. Súd prvého stupňa vykonal kontradiktórnym spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Súd prvého stupňa svoje skutkové zistenia správne oprel nielen o výpovede a obhajobné vyjadrenia obžalovaného O. G., ale predovšetkým o svedecké výpovede P. G., O. N., O. G., H. U. st., H. U. ml., I. F., O. S., G. Z., O., A. L., R. S., O. N., D. H., O. T., Z. B., O. O., L. A. M., O. T., L. G., L. O., O. O., W. U., O. U., O. S., O. S. O., M. T. P., O. M. G., F. P., O. I. G., O. O. M., A. A., O. G., O. V. G., ako aj o zistenia a závery vyplývajúce zo znaleckých posudkov z oboru elektrotechnika L. S. V. a L. L. A., PhD. a o listinné dôkazy, na ktoré v napadnutom rozsudku poukázal. Svoje skutkové zistenia podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovaného O. G., pretože boli v rozpore s uvedenými vo veci vykonanými dôkazmi, o zákonnosti vykonania a vierohodnosti ktorých dôkazov nemal pochybnosti ani odvolací súd. Odvolací súd po preskúmaní veci vzhľadom na uvedené dôvody dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako súd prvého stupňa, pretože dôkazy, ktoré vykonal súd prvého stupňa, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku a o zákonnosti vykonania ktorých i o ich vierohodnosti nie sú žiadne pochybnosti, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktorými bolo spoľahlivo preukázané, že sa žalovaný skutok stal a že ho spáchal obžalovaný O. G.. Z listinných dôkazov (predovšetkým príkazov zákonných sudcov a zápisníc o domových prehliadkach), ako aj z výpovedí svedkov L. O., O. O., O. U., W. U., L. A. M., O. T. a L. G. je preukázané nielen to, že domové prehliadky v rodinnom dome i v oboch bytoch boli vykonané v súlade s ustanoveniami §§ 99 až 107 Tr. por. za účasti a so súhlasom ich majiteľov, ako aj za účasti nezúčastnených osôb, ale aj to, že všetky veci zaistené pri domových prehliadkach (tiež pri prehliadke iných priestorov a pozemkov), vrátane počítačov i finančných prostriedkov slúžili na činnosť erotického salónu v rámci spoločnosti ANDY PRIVAT s.r.o. Trenčín a nepatrili ani jednému z majiteľov domu alebo bytov, ale práve obžalovanému. Odvolacie námietky obžalovaného uvedené v jeho odvolaní vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a ku zákonnosti a správnosti konania, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo, nepovažoval preto odvolací súd za dôvodné a neakceptoval ich.

Vychádzajúc z takto správne zisteného skutkového stavu súd prvého stupňa nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného O. ako zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. s použitím § 138 písm. b/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. zhodne s obžalobným návrhom, pričom svoje závery v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Objektívna stránka trestného činu kupliarstva podľa § 367 ods. 1 Tr. zák. spočíva v niektorom z tam uvedených konaní páchatel'a, ktoré majú pritom povahu trestnej súčinnosti. Trestný je ten, kto iného zjedná, pohne, zvedie, využije, získa alebo ponúkne na vykonávanie prostitúcie, pričom v tomto prípade na naplnenie zákonných znakov stačí už dohoda. Trestný však je aj ten, kto z takejto prostitúcie vykonávanej iným koristí alebo umožní inému jej vykonávanie (tu ide o určitú formu podielníctva). Pod pojmom prostitúcia sa rozumie vykonávanie pohlavného styku s inou osobou alebo osobami za odplatu.

Pohlavným stykom je akýkoľvek spôsob ukájania pohlavného pudu na tele inej osoby rovnakého alebo opačného pohlavia, pričom ide o širší pojem ako súlož, pretože zahŕňa aj všetky ďalšie formy ukájania pohlavného pudu inej osoby rovnakého alebo opačného pohlavia telesným stykom za odplatu, teda okrem súložu napríklad aj orálny sex či rôzne iné formy. Pod pojmom zjednanie sa rozumie uzavretie zmluvy alebo dohody, ktorá môže byť aj konkludentná a ktorej obsahom je vykonávanie prostitúcie. Ide teda o prejav vôle oboch strán, teda kupliara i osoby vykonávajúcej prostitúciu. Koristením z prostitúcie vykonávanej iným sa rozumie akýkoľvek spôsob získania majetkového prospechu z tejto činnosti za podmienky, ak možno preukázať, že páchatel vedome využíva svoj vzťah k tejto osobe vykonávanej prostitúciu (napr. pasák, ochranca, vodič, ktorý ju vozí za zákazníkmi, osoba poskytujúca na tento účel priestory, ubytovanie a pod.). Na naplnenie tohto zákonného znaku sa pritom nevyžaduje, aby páchatel výslovne vyžadoval alebo vynucoval hmotný prospech z prostitúcie iného, ale postačí opakované prijímanie odplaty za to, že vykonávanie prostitúcie umožňuje. Obžalovaný konal spôsobom uvedeným v citovanom zákonom ustanovení, keď iného zjednal na vykonávanie prostitúcie, koristil z prostitúcie vykonávanej iným a umožnil jej vykonávanie, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania (páchal ho po dlhší čas) a na chránenej osobe (tehotnej žene).

Vo vzťahu k obhajobným i odvolacím námietkam obžalovaného smerujúcim k tomu, že on nezjednával ani nenajímaj žiadne ženy na vykonávanie prostitúcie, že nikoho do prostitúcie nenútil a z tejto nekoristil, pričom všetky ženy boli uzrozmene s tým, že ide o erotický masážny salón a oni budú spoločníčkami, odvolací krajský súd považuje za potrebné uviesť, že z vykonaných dôkazov, predovšetkým z už uvedených svedeckých výpovedí, ako aj zo zistení a záverov znalcov i z listinných dôkazov (domové prehliadky a z nich vyhotovená fotodokumentácia) jednoznačne vyplýva, že už uvedené svedkyne P. G., O. N., O. G., H. U. st., H. U. ml., I. F., O. S., G. Z., O. N., A. L., R. S., O. N., D. H., O. T. a Z. B., v čase od mesiaca september 2009 do 15. decembra 2010, teda po dlhší čas, v priestoroch rodinného domu na ul. M. XX v H., ako i v prenajatom byte č. XX/XX v obytnom dome č. XXXX na ul. C. v H. a v byte č. XX/XX v obytnom dome č. XX na ul. P. O. C. v Novej W. vykonávali pohlavný styk so zákazníkmi za vopred stanovené sumy (súlož, orálny sex a iné formy presne uvedené v cenníku), pričom na túto činnosť boli zjednané práve obžalovaným O. G.. Činnosť erotického salónu bola formálne zastrešovaná na základe živnostenského listu obžalovaného v rámci spoločnosti ANDY PRIVAT s.r.o. Trenčín a na základe formálne uzavretých dohôd o pracovnej činnosti, avšak pritom v rozpore s reálnym výkonom činnosti žien zjednaných nie na činnosť spoločníčok a poskytovanie erotických masáží (zjednané ženy nedisponovali žiadnym osvedčením ani oprávnením na poskytovanie masáží na základe napr. absolvovaného masérskeho kurzu, ani osvedčením o zdravotnej spôsobilosti), ale na vykonávanie prostitúcie - pohlavného styku so zákazníkmi za vopred v cenníku stanovené sumy (na činnosť erotického salónu pritom nebolo vydané ani kladné rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva o uvedení prenajatých a používaných priestorov do prevádzky, o schválení prevádzkového poriadku so stanovením druhu a rozsahu poskytovanej činnosti). Z vykonaného dokazovania vo vzťahu k získaným finančným prostriedkom (najmä s poukazom na listinné a svedecké dôkazy) taktiež vyplýva, že zisk sa rovnakými podielmi delil medzi svedkyne na jednej strane a obžalovaného na druhej strane. Rovnako z vykonaných dôkazov a z nich predovšetkým zo svedeckej výpovede O. S., vypočítanej nielen v prípravnom konaní, ale predovšetkým zákonným kontradiktórnym spôsobom na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom, bolo zistené, že táto svedkyňa vykonávala túto činnosť a poskytovala sexuálne služby v prospech obžalovaného aj v pokročilom štádiu tehotenstva, o čom obžalovaný nielenže vedel, ale ju aj na webovej stránke spoločnosti a v inzerátoch prezentoval ako „H. O.“. Odvolací súd s poukazom na vo veci vykonané dôkazy dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ani v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného nepovažoval za opodstatnené a v podrobnostiach poukazuje na vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu konania obžalovaného, s ktorými sa stotožnil. Obžalovaný iného zjednal na vykonávanie prostitúcie, koristil z prostitúcie vykonávanej iným a umožnil jej vykonávanie, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania (páchal ho po dlhší čas) a na chránenej osobe (tehotnej žene), preto okresný súd správne zistené konanie posúdil v súlade so zákonom, keď uznal obžalovaného O. G. za vinného zo zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. s použitím § 138 písm. b/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.

Odvolací súd však zistil, že súd prvého stupňa nepostupoval vecne správne pri ukladaní trestu odňatia slobody, pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému O. G.. Vzhľadom na právny záver o vine mal okresný súd ukladať obžalovanému O. G. trest odňatia slobody podľa trestnej sadzby ustanovenej v

§ 367 ods. 3 Tr. zák. (od 3 do 10 rokov) a po zvýšení jej dolnej hranice postupom podľa § 38 ods. 2, 4 a 8 Tr. zák. vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností (jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. spočívajúca v tom, že bol už za trestný čin odsúdený a žiadna poľahčujúca okolnosť) v rámci rozpätia od 5 rokov a 4 mesiacov až do 10 rokov. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému okresným súdom vo výmere 8 rokov je však neprímerane prísny a nezodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. Okresný súd totiž dostatočne nezohľadnil, že všetky zjednané ženy vykonávali prostitúciu výlučne na báze dobrovoľnosti a že konaním obžalovaného, ktoré nebolo pritom násilnej povahy, im neboli spôsobené podstatné a závažné následky, a najmä v neprospech obžalovaného dvakrát prihliadal na priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že pred spáchaním trestného činu už bol odsúdený a je osobou so sklonom k páchaniu trestných činov, hoci táto okolnosť bola už dôvodom na postup podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., t. j. na zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby ustanovenej v § 367 ods. 3 Tr. zák. o jednu tretinu, ako aj na okolnosť, že čin spáchal závažnejším spôsobom konania (páchal ho po dlhší čas) a na chránenej osobe (tehotnej žene), hoci sú zákonným znakom tohto trestného činu a boli už dôvodom na právne posúdenie podľa § 367 ods. 2 a 3 Tr. zák. Za tejto situácie a s prihliadnutím na všetky zistené okolnosti prípadu, ako aj na povahu a konkrétny stupeň závažnosti obžalovaným spáchaného trestného činu i zistené pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy je dostatočne odôvodnený záver, že na splnenie účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie postačí aj trest kratšieho trvania uložený v dolnej polovici trestnej sadzby upravenej postupom podľa § 38 os. 4 Tr. zák..

Vzhľadom na uvedené dôvody a na podklade odvolania obžalovaného zrušil odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu a zistené pochybenie v uvedenom smere sám napravil v prospech obžalovaného O. G.. Obžalovanému uložil podľa § 367 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2, 4 a 8 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov v rámci zvýšenej trestnej sadzby v rozpätí od 5 rokov a 4 mesiacov až do 10 rokov a na výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., keďže v tomto smere vecne správne postupoval už okresný súd. Takto stanovený trest, spolu s trestom prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zák., ktorý bol dôvodne a v súlade so zákonom okresným súdom uložený obžalovanému a vo vzťahu ku ktorému výroku odvolací súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu i zistené pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

V posudzovanej veci vo vzťahu ku skorším odsúdeniam obžalovaného neboli zistené žiadne zákonné dôvody na ukladanie súhrnného trestu postupom podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. a rovnako ani okolnosti, ktoré by vo vzťahu ku skorším odsúdeniam obžalovaného opodstatňovali postup podľa § 44 Tr. zák., t. j. na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák. Z vykonaných dôkazov je z hľadiska hodnotenia osoby obžalovaného zrejmé, že obžalovaný O. G. svojím doterajším životom nepreukázal žiadnu snahu po náprave a má celkom zjavne sklony k páchaniu trestnej činnosti, ktoré vyplývajú z jeho osobnostnej štruktúry a z neúcty k spoločenským normám správania. Uvedené okolnosti preto neodôvodňujú záver, že by trest uložený skorším rozsudkom bolo možné pokladať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Odvolací súd nezistil preto zákonné dôvody na postup podľa § 44 Tr. zák., v uvedenom smere správne postupoval už okresný súd a preto odvolacie námietky obžalovaného vo vzťahu k možnému postupu podľa citovaného zákonného ustanovenia nepovažoval za dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.