

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/83/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5609209330
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5609209330.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom URBÁNI & Partners, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181 proti žalovanému W. O., G.. X. X. XXXX, K. G., K. A. XX, V.-XXXXX C., o zaplatenie 670,85 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 546,37 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 546,37 eura od 29. 11. 2007 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 25,12 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 233,62 eura, ktoré je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 26. 11. 2009, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 670,85 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 29. 11. 2007 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to právnym titulom neuhradenia ceny poskytnutých služieb na základe zmluvy o pripojení č. A2857923 za obdobie od 12. 7. 2007 do 12. 9. 2007, vyfakturovaných faktúrami č. 8024019895 vo výške 97,37 eura, 8024438394 vo výške 67,45 eura a 8024859095 vo výške 8,12 eura ako aj zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura, nárok na zaplatenie ktorej vznikol v dôsledku porušenia zmluvných povinností. Dňa 14. 11. 2007 vyzval žalovaného na úhradu faktúr a zmluvnej pokuty, následne ukončil platnosť zmluvy.

Súd vydal dňa 16. 12. 2009 platobný rozkaz, číslo konania 1Ro/1301/2009-18, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 670,85 eura, spolu so 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 29. 11. 2007 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 40 eur. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na území Slovenskej republiky, nakoľko trvalý pobyt v Slovenskej republike ukončil a vrátil sa do Nemecka.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 9. 9. 2011, žalobca uviedol, že na základe zmluvy o pripojení číslo A2857923, spolu s dodatkom číslo A2857923 zo dňa 19. 1. 2007, vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať služby ním poskytované. Zároveň mu odpredal mobilný telefón zn. Sony Ericson Z 610i za zľavnenú kúpnu cenu. Žalovaný sa v dodatku zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dojednanej doby, počas uvedenej doby si plniť svoje povinnosti, najmä platiť za poskytované služby. Dĺžná suma predstavuje vyfakturované poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 10. 6. 2007 do 9. 7. 2007 vo výške 97,37 eura, za obdobie od 10. 7. 2007 do 9. 8. 2007 vo výške 67,45 eura a za

obdobie od 10. 8. 2007 do 9. 9. 2007 vo výške 8,12 eura. Nakoľko žalovaný svoj dlh nespĺnil riadne a včas, dostal sa dňom 29. 11. 2007, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokuse o pokonávku, do omeškania.

Súd uznesením zo dňa 31. 10. 2011, č. k. 10C/83/2010-93, zrušil vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu, vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať, konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mal preukázané, že na konanie je príslušný nemecký súd, v zmysle čl. 16 ods. 2 Nariadenia rady (ES) číslo 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 28. 3. 2013, č. k. 5Co/98/2013-149, uvedené uznesenie v časti výroku, ktorým súd vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať, konanie zastavil a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec súdu vrátil na ďalšie konanie. Podľa odôvodnenia uznesenia prvostupňový súd nesprávne konštatoval, že nemá právomoc vo veci konať. Žalobca a žalovaný si dohodli výlučnú právomoc súdov Slovenskej republiky a platnosť práva Slovenskej republiky v súlade s čl. 17 a čl. 23 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001, a to vo všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, v čl. 17. V zmysle ustanovenia § 226 Občianskeho súdneho poriadku bol v ďalšom konaní súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Preto, vzhľadom na skutočnosť, že sa jednalo o vec s cudzím prvkom (keďže žalovaný má bydlisko v Nemecku) na posúdenie právomoci vo veci konať aplikoval čl. 17 a čl. 23 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001, keďže žalobca a žalovaný si vo všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (čl. 17), dohodli výlučnú právomoc súdov Slovenskej republiky a v čase uzavretia zmluvy o pripojení mal žalovaný bydlisko na území Slovenskej republiky. Z uvedených dôvodov mal súd právomoc konať vo veci.

Právny zástupca žalobcu na súdnom pojednávaní navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené (dňa 10. 4. 2014 v súlade s právnymi predpismi prijímajúceho štátu). Žalovaný svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pripojení, faktúrami číslo 8024859095, 8024438394, 8024019895, dodatkom k zmluve o pripojení, pokusom o pokonávku vrátane poštovej doručky, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb žalobcu účinnými od 1. 10. 2006, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 19. 1. 2007 zmluvu o pripojení č. A2857923-0001, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál 90+SMS“ a služieb Clip, Orange World Mini, Prenosné minúty a Roaming. Dňa 19. 1. 2007 uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson Z610i za cenu 3990 Sk a záväzok žalovaného ako účastníka užívať dojednaný mesačný program po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 15.000 Sk, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 8024859095 vo výške 244,50 Sk, splatnú dňa 26. 9. 2007, za služby poskytnuté v období od 10. 9. 2007 do 9. 10. 2007 a za odpojenie, 8024438394 vo výške 2032 Sk, splatnú dňa 27. 8. 2009, za služby poskytnuté v období od 10. 8. 2007 do 9. 9. 2007, 8024019895 vo výške 2933,50 Sk, splatnú dňa 26. 7. 2007, za služby poskytnuté v období od 10. 7. 2007 do 9. 8. 2007. Dňa 14. 11. 2007 žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorom ho vyzval na úhradu neuhradených pohľadávok, vrátane zmluvnej pokuty, vo výške 20250 Sk do 28. 11. 2007 a súčasne ho upozornil, že v prípade, ak nebude pohľadávka uhradená, odstupuje od zmluvy o pripojení. Pokus o pokonávku sa vrátil žalobcovi nedoručený, zásielka bola uložená.

Podľa článku 2. 3. písm. c/ Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2857923 zo dňa 19. 1. 2007, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb. Podľa článku 2. 5. Dodatku k Zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000 Sk. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník:

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 12. 2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej G. K. A. platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení číslo A2857923 v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, vrátane dodatku k nej. Na základe zmluvy o pripojení sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať služby s účastníckym programom „Paušál 90+SMS“. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvy o pripojení využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení za obdobie 10. 7. 2007 do 9. 10. 2007 a za poplatok za odpojenie spolu 5210 Sk, t. j. 172,94 eura. Keďže žalovaný si svoju povinnosť neplnil a za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil, vzniklo žalobcovi právo od zmluvy o pripojení, v súlade so všeobecnými podmienkami, ako aj ustanovením § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, platného v čase porušenia povinnosti žalovaným, odstúpiť. Nakoľko žalovaný svojím konaním, a to opakovaným porušením povinnosti platiť za poskytnuté služby, spôsobil, že žalobcovi vzniklo právo od zmluvy o pripojení odstúpiť skôr, ako uplynula doba viazanosti, t. j. 24 mesiacov, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Žalovaný sa zaviazal, že v prípade, že poruší niektorú z povinností, uvedených v dodatku k zmluve o pripojení, uhradí žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 15000 Sk, t. j. 497,91 eura. V dôsledku porušenia povinnosti uvedenej v čl. 2. 3 písm. c) dodatku k zmluve o pripojení (nedopustiť sa konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať), vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty. Súd v konaní využil moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, pričom pri rozhodovaní o výške zmluvnej pokuty prihliadol na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti a zohľadnil aj charakter zabezpečenej pohľadávky žalobcu, ktorá je pohľadávkou zo spotrebiteľskej

zmluvy, preto jej zabezpečenie musí zodpovedať zásade primeranosti vzájomných práv a povinností dodávateľa a spotrebiteľa, ktoré nesmú byť v značnej nerovnováhe. Taktiež súd prihliadol k dĺžke doby, počas ktorej si žalovaný svoje záväzky v čase plynutia doby viazanosti plnil. Žalobca si v konaní uplatnil ako najskôr splatnú pohľadávku pohľadávku za služby poskytnuté v období od 10. 7. 2007 do 9. 8. 2007. Žalovaný teda za služby za prvých 6 mesiacov od podpisu dodatku k zmluve o pripojení (od 19. 1. 2007 do 9. 7. 2007) žalobcovi zaplatil. Preto súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu len za zostávajúcu dobu viazanosti, t. j. za 18 mesiacov, čo činí 373,43 eura (497,91 eura : 24 mesiacov x 18 mesiacov) a v zostávajúcej časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 124,48 eura žalobu zamietol. Spolu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 546,37 eura (za poskytnuté služby 172,94 eura a zmluvnú pokutu 373,43 eura).

Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so splnením svojich peňažných záväzkov voči žalobcovi, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne, ktorý zodpovedal výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, avšak len z priznanej sumy, t. j. zo sumy 546,37 eura, odo dňa uplatneného žalobcom v žalobe, t. j. od 29. 11. 2007, keďže nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku v žalobe. Z predložených faktúr mal súd preukázanú ich splatnosť pred dňom 29. 11. 2007. Zmluvná pokuta sa stala splatnou dňom uvedeným v pokuse o pokonávku, t. j. 28. 11. 2007.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 546,37 eura, čo percentuálne činí 81,4 %, jeho neúspech 124,48 eura, čo percentuálne činí 18,6 %, pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 62,8 % (81,4 % - 18,6 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 62,8 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 40 eur, čo činí 25,12 eura a 62,8 % z celkovej náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 372,01 eura, čo činí 233,62 eura, a to podľa vyhl. MS SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30. 6. 2013 (nakoľko podľa § 20c citovanej vyhlášky za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1. júlom 2013, patrí advokátovi odmena podľa predpisov účinných do 30. júna 2013) tarifnú odmenu za 4 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odvolania po 51,45 eura a účasť na súdnych pojednávaniach dňa 12. 9. 2011 a 31. 10. 2011 po 12,86 eura, t. j. vo výške 1-iny z tarifnej odmeny, keďže uvedené pojednávania boli odročené bez prejednanja veci (12. 9. 2011) resp. bolo na nich len vyhlásené rozhodnutie (31. 10. 2011) (§ 14 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 5 písm. b/ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 4 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2011 po 7,41 eura, t. j. 29,64 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), náhradu cestovných výdavkov v sume 13,27 eura za účasť na súdnom pojednávaní dňa 12. 9. 2011 na trase Banská Bystrica - Liptovský Mikuláš a späť, spolu 168 km, pri použití osobného motorového vozidla advokáta žalobcu značky Škoda Octavia, evidenčné číslo BB855DJ, a to základnú náhradu 0,183 eura x 168 km, t. j. 30,74 eura a náhradu za spotrebované pohonné látky 168 km x 5,1/100 km (spotreba) x 1,118 eura/l (cena paliva), t. j. 9,58 eura, pričom súd nemohol priznať viac ako si uplatnil žalobca, preto mu priznal len 13,27 eura, náhradu cestovných výdavkov v sume 39,30 eura za účasť na súdnom pojednávaní dňa 31. 10. 2011 na trase Banská Bystrica - Liptovský Mikuláš a späť, spolu 168 km, pri použití osobného motorového vozidla advokáta žalobcu značky Kia cee'd, evidenčné číslo BB144DM, a to základnú náhradu 0,183 eura x 168 km, t. j. 30,74 eura a náhradu za spotrebované pohonné látky 168 km x 4,7/100 km (spotreba) x 1,147 eura/l (cena paliva), t. j. 9,06 eura, pričom súd nemohol priznať viac ako si uplatnil žalobca, preto mu priznal len 39,30 eura (§ 15 písm. a), § 16 ods. 4 uvedenej vyhlášky v spojení s § 7 zákona číslo 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov) a podľa vyhl. MS SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 1. 7. 2013 tarifnú odmenu za 1 úkon právnej služby - účasť na súdnom pojednávaní dňa 23. 4. 2014 vo výške 51,45 eura (§ 13a ods. 1 písm. d/ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 1 úkonu právnej služby vykonanému v roku 2014 vo výške 8,04 (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), náhradu cestovných výdavkov v sume 39,69 eura za účasť na súdnom pojednávaní dňa 23. 4. 2014 na trase Banská Bystrica - Liptovský Mikuláš a späť, spolu 168 km, pri použití osobného motorového vozidla advokáta žalobcu značky Kia cee'd, evidenčné číslo BB144DM, a to základnú náhradu 0,183 eura x 168

km, t. j. 30,74 eura a náhradu za spotrebované pohonné látky 168 km x 4,7/100 km (spotreba) x 1,197 eura/l (cena paliva), t. j. 9,45 eura, pričom súd nemohol priznať viac ako si uplatnil žalobca, preto mu priznal len 39,69 eura (§ 15 písm. a), § 16 ods. 4 uvedenej vyhlášky v spojení s § 7 zákona číslo 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny, režijného paušálu a náhrady cestovných výdavkov, t. j. zo sumy 310,01 eura, čo činí 62 eur. Súd nepriznal žalobcovi tarifnú odmenu a k tomu prislúchajúci režijný paušál za písomné vyjadrenie zo dňa 8. 9. 2011, nakoľko žalobca bol povinný už v podanej žalobe uviesť všetky relevantné tvrdenia pre posúdenie dôvodnosti jeho nároku. Skutočnosť, že si uvedenú povinnosť nespĺnil a učinil tak až na výzvu súdu, nemôže byť vyhodnotená v neprospech žalovaného priznaním trov konania za uvedený úkon právnej služby. Súd nepriznal žalobcovi ani náhradu za stratu času, nakoľko cesta na súdne pojednávanie nebola vykonaná advokátom, ale advokátskym koncipientom, ktorý je zamestnancom advokáta. Advokátsky koncipient teda pri ceste na súdne pojednávanie plní svoje pracovné povinnosti v rámci pracovnej cesty, na ktorú bol ako zamestnanec vyslaný. Advokátovi prislúcha náhrada za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky preto, že počas cesty nemôže vykonávať iné povinnosti. Počas cesty advokátskeho koncipienta na súdne pojednávanie však advokátovi ako jeho zamestnávateľovi strata času nevzniká. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.