

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010266
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010266.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.4.2014, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
C.. T. J., L.S.. XX.XX.XXXX E. G., J. T., K. X, M.
D. L. E.,

sa uznáva za vinného

v bode 1, 2

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona
- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona,

v bode 3

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

pretože

v bode 1

dňa 8. novembra 2012 vo večerných hodinách, na ulici Družstevnej v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, po vzájomnej dohode s mal. W..N., L.. XX.XX.XXXX, preliezli 1,8 m vysoké oplotenie rodinného domu č. 34 a vo dvore ml. T. J. nájdenou sekerou začal rúbať do zárubne uzamknutých dverí drevárne, ktorú sa im otvoriť nepodarilo a následne z dvora rodinného domu odcudzili jednu staršiu kovovú školskú lavicu s drevenou doskou, čím pre majiteľku domu C. E. spôsobili škodu 10 eur,

v bode 2

dňa 8. novembra 2012 vo večerných hodinách, na ulici Družstevnej v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, po vzájomnej dohode s mal. W..N., L.. XX.XX.XXXX, preliezli 1,7 m vysoké oplotenie rodinného domu č. 36 a následne vo dvore hľadali kovový materiál, pričom odcudzili staršiu školskú lavicu s

drevenou doskou umiestnenú pod oknom rodinného domu, čím pre majiteľku S. T. spôsobili škodu 10 eur,

v bode 3

v presne nezistených dňoch v dobe od 19. júla 2012 do 19. augusta 2012, po vzájomnej dohode spoločne s už odsúdenými C. J., K. J., C.. D. C. S. P. Y., kovovou tyčou vyvesili vchodovú bránu do dvora rodinného domu na ulici D. Č.. XXX E. T., okres Spišská Nová Ves, vnikli do dvora a následne kovovou tyčou vypáčili v oblasti zámku vchodové dvere a následne z priestorov domu odcudzili 1 plazmový televízor zn. Barum, 1 elektrický kozub, 2 motorové benzínové kosačky, 1 discman zn. Panasonic, sošky, obrazy, taniere, 2 ks kobercov, 4 ks paplónov, 8 ks obliečok a značkové oblečenie, čím pre majiteľa domu J. Ž. spôsobili odcudzením vecí škodu 2.969,50 € a poškodením vchodových dverí škodu 35 €,

t e d a

v bode 1, 2

- pokračovacím konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 3

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 a) Tr. zákona mu výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 219/2012 zo dňa 28.1.2014, ktorý mu bol uložený podľa § 212 ods. 2, § 117 ods. 1 Tr. zákona ako trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov a jeho výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje G. J. Ž.S., L.. XX.X.XXXX, J. T., D. XXX, C. E., L.. X.X.XXXX, J. T., K. XX S. S. T., L.. XX.X.XXXX, J. T., K. XX s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor aj obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania a takéto vyhlásenie urobil aj zákonný zástupca ml. obžalovaného a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.