

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/143/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8310010638
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8310010638.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Roháča a prísediacich Vladimíra Majerčina a Milana Milčáka v trestnej veci obžalovaného L.. O. W. pre trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, 4 Tr. zák. a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.04.2014 v Humennom takto

rozhodol:

Obžalovaný:

L.. O. W. U. X. Ž. V. D. L. D. , D.. X. X. XXXX S. C., H. N. C., D. A. XXXX/XX

je vinný , že

1. dňa 24. 04. 2002 ako živnostník podnikajúci pod menom L.. O. W., X.. O. XX, C. na Daňovom úrade v Humennom podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2002, v ktorom do položky daň na vstupe zahrnul DPH z dvoch zjednodušených daňových dokladov vyhotovených firmou RAVEN, a. s. Považská Bystrica, ktoré mu zabezpečil obv. M. O., pričom kontrolou Daňového úradu Humenné bolo zistené, že deklarovaný dodávateľ predmetné doklady nevystavil, platby za uvedené doklady neprevzal a k zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím svojím konaním obv. L.. O. W. porušil ust. § 20 ods. 2 písm. c/, d/ zák. č. 289/1995 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, v znení neskorších predpisov a skrátením dane spôsobil pre štátny rozpočet Slovenskej republiky, zastúpený Daňovým úradom Humenné, škodu celkom vo výške 676,46 eur (20 379,- Sk),

2. dňa 24. 07. 2002 ako živnostník podnikajúci pod menom L.. O. W., X.. O. XX, C. na Daňovom úrade v Humennom podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 2002, v ktorom do položky daň na vstupe zahrnul DPH z 5 zjednodušených daňových dokladov vyhotovených firmami L.. L. W., EKOPRIM, Prešov a KOVSMOL Prešov, ktoré mu zabezpečil obv. M. O., pričom kontrolou Daňového úradu Humenné bolo zistené, že deklarovaný dodávateľ predmetné doklady nevystavil, platby za uvedené doklady neprevzal a k zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím svojím konaním obv. L.. O. W. porušil ust. § 20 ods. 2 písm. c/, d/ zák. č. 289/1995 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a skrátením dane spôsobil pre štátny rozpočet Slovenskej republiky, zastúpený Daňovým úradom Humenné škodu celkom vo výške 1 681,44 eur (50 655,- Sk),

3. dňa 23. 10. 2002 ako živnostník podnikajúci pod menom L.. O. W., X.. O. XX, C. na Daňovom úrade v Humennom podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie III. štvrťrok 2002, v ktorom do položky daň na vstupe zahrnul DPH z dvoch zjednodušených daňových dokladov vyhotovených firmou Ing. L. W., EKOPRIM Prešov, z dvoch vyhotovených firmou M. Z., KOVSMOL, Prešov a z troch zjednodušených daňových dokladov vyhotovených firmou RAVEN, a. s. Považská Bystrica, ktoré mu zabezpečil obv. M. O., pričom kontrolou Daňového úradu Humenné bolo zistené, že deklarovaný dodávateľ predmetné doklady nevystavil, platby za uvedené doklady neprevzal a k zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím svojím konaním obv. L.. O. W. porušil ust. § 20 ods. 2 písm. c/, d/ zák. č. 289/1995 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a skrátením dane spôsobil pre štátny rozpočet Slovenskej republiky, zastúpený Daňovým úradom Humenné škodu celkom vo výške 3 622,52 eur (109 132,- Sk),

4. dňa 24. 01. 2003 ako živnostník podnikajúci pod menom L.. O. W., X.. O. XX, C. na Daňovom úrade v Humennom podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2002, v ktorom do položky daň na vstupe zahrnul DPH z 11 zjednodušených daňových dokladov vyhotovených firmou RAVEN a. s. Považská Bystrica, ktoré mu zabezpečil obv. M. O., pričom kontrolou Daňového úradu Humenné bolo zistené, že deklarovaný dodávateľ predmetné doklady nevystavil, platby za uvedené doklady neprevzal a k zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím svojím konaním obv. L.. O. W. porušil ust. § 20 ods. 2 písm. c/, d/ zák. č. 289/1995 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a skrátením dane spôsobil pre štátny rozpočet Slovenskej republiky, zastúpený Daňovým úradom Humenné škodu celkom vo výške 13 046,70 (393 045,- Sk),

5. dňa 25. 04. 2003 ako živnostník podnikajúci pod menom L.. O. W., X.. O. XX, C. na Daňovom úrade v Humennom podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2003 a 25. 07. 2003 podal dodatočné daňové priznanie za toto zdaňovacie obdobie, v ktorých do položiek daň na vstupe zahrnul DPH zo 4 zjednodušených daňových dokladov vyhotovených firmou RAVEN, a. s. Považská Bystrica a 2 zjednodušených daňových dokladov vyhotovených firmou METALEX, a. s. Košice, ktorému zabezpečil obv. M. O., pričom kontrolou Daňového úradu Humenné bolo zistené, že deklarovaný dodávateľ predmetné doklady nevystavil, platby za uvedené doklady neprevzal a k zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím svojím konaním obv. L.. O. W. porušil ust. § 20 ods. 2 písm. c/, d/ zák. č. 289/1995 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a skrátením dane spôsobil pre štátny rozpočet Slovenskej republiky, zastúpený Daňovým úradom Humenné škodu celkom vo výške 6 773,75 eur (204 066,- Sk),

6. dňa 24. 07. 2003 ako živnostník podnikajúci pod menom L.. O. W., X.. O. XX, C. na Daňovom úrade v Humennom podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 2003, v ktorom do položky daň na vstupe zahrnul DPH z 3 zjednodušených daňových dokladov vyhotovených firmou RAVEN, a. s. Považská Bystrica, jedného zjednodušeného daňového dokladu od firmy METALEX, a. s. Košice a jedného daňového dokladu vystaveného firmou Stavebnici Ondič, s r. o. Košice, ktoré mu zabezpečil obv. M. O., pričom kontrolou Daňového úradu Humenné bolo zistené, že deklarovaný dodávateľ predmetné doklady nevystavil, platby za uvedené doklady neprevzal a k zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím svojím konaním obv. L.. O. W. porušil ust. § 20 ods. 2 písm. c/, d/ zák. č. 289/1995 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a skrátením dane spôsobil pre štátny rozpočet Slovenskej republiky, zastúpený Daňovým úradom Humenné škodu celkom vo výške 9 074,19 eur (273 369,- Sk),

7. dňa 24. 10. 2003 ako živnostník podnikajúci pod menom L.. O. W., X.. O. XX, C. na Daňovom úrade v Humennom podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie III. štvrťrok 2003, v ktorom do položky daň na vstupe zahrnul DPH z 2 zjednodušených daňových dokladov vyhotovených firmou RAVEN, a. s. Považská Bystrica a jedného zjednodušeného daňového dokladu od firmy STAVIMAX, s r. o. Košice, ktoré mu zabezpečil obv. M. D. O., pričom kontrolou Daňového úradu Humenné bolo zistené, že deklarovaný dodávateľ predmetné doklady nevystavil, platby za uvedené doklady neprevzal a k zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím svojím konaním obv. L.. O. W. porušil ust. § 20 ods. 2 písm. c/, d/ zák. č. 289/1995 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a skrátením dane spôsobil pre štátny rozpočet Slovenskej republiky, zastúpený Daňovým úradom Humenné škodu celkom vo výške 5 543,15 eur (166 993,- Sk),

8. dňa 26. 01. 2004 ako živnostník podnikajúci pod menom L.. O. W., X.. O. XX, C. na Daňovom úrade v Humennom podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2003, v ktorom do položky daň na vstupe zahrnul DPH z jedného zjednodušeného daňového dokladu vyhotoveného firmou METALEX, a. s. Košice, ktoré mu zabezpečil obv. M. O., pričom kontrolou Daňového úradu Humenné bolo zistené, že deklarovaný dodávateľ predmetné doklady nevystavil, platby za uvedené doklady neprevzal a k zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím svojím konaním obv. L.. O. W. porušil ust. § 20 ods. 2 písm. c/, d/ zák. č. 289/1995 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a skrátením dane spôsobil pre štátny rozpočet Slovenskej republiky, zastúpený Daňovým úradom Humenné škodu celkom vo výške 460,23 eur (13 865,- Sk),

takto za zdaňovacie obdobia I. - IV. štvrťrok 2002 a I. - IV. štvrťrok 2003 obv. L.. O. W. znížil daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty celkom vo výške 40 878,44 eur (1 231 504,- Sk),

9. ako konateľ daňového subjektu TORST s r. o., Na Podskalku 1094/32 v Humennom, L.: XXXXXXXX za zdaňovacie obdobie rokov 2006, 2007, 2008 a 2009 zničil účtovníctvo a príslušnú evidenciu,

10. ako konateľ u podnikateľského subjektu TORST s r. o., Na Podskalku 32, Humenné, L.: XXXXXXXX v období od decembra 2008 do 21. 08. 2009 aj napriek vedomosti, že za tovar nebude môcť zaplatiť,

najmenej v piatich prípadoch objednal a prevzal od REMI plus s r. o. Nižný Hrabovec 200, okres Vranov nad Topľou, prevádzka Mierová 44, Humenné, IČO: 36503177 tovar v celkovej hodnote 4 398,98 eur (132 523,67 Sk) a za tovar doposiaľ nezaplatil, čím spôsobil vyššie uvedenú škodu,

t e d a

v skutkoch 1 - 8

skrátil daň v značnom rozsahu,

v skutku 9

podklady slúžiace na kontrolu účtovníctva zničil a spáchal čin závažnejším spôsobom konania po dlhší čas,

v skutku 10

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v skutkoch 1 - 8

trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 148 ods. 1, 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.,

v skutku 9

zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.,

v skutku 10

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 148 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 za použitia § 35 ods. 1, § 40 ods. 1 Tr. zák. č. 140/61 Zb. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (troch) rokov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a, § 59 ods. 1 Tr. zák. 140/61 Zb. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá a určuje mu skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. č. 141/61 Zb. súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť škodu poškodenej strane REMI plus s r. o., Nižný Hrabovec 200 vo výške 4 398,98 eur.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Tr. zákona č. 140/61 Zb. súd ukladá obžalovanému peňažný trest vo výške 1300,-- eur.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. č. 140/61 Zb. pre prípad marenia výkonu peňažného trestu súd ukladá obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom obžalobu na obžalovaného pre trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 148 ods. 1, 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb..

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na tun. súd dňa 30.09.2010 obžalobu na obžalovaného pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák..

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na tun. súd dňa 30.09.2010 obžalobu na obžalovaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák..

Podľa § 21 ods. 3 Tr. por. súd spojil na spoločné konanie trestné veci vedené na Okresnom súde Humenné pod sp.zn.XT XXX/XXXX, XT XX/XXXX V. XT XXX/XXXX (pôvodne vedenú pod sp.zn. XT XXX/XXXX) s tým, že v ďalšom sa koná pod sp.zn. 2T 143/2010.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní po prednesení obžalob predseda senátu poučil obžalovaného o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, 3 a 4 Tr. por., po ktorom poučení obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel.

Obžalovaný L.. O. W. vyhlásil, že je vinný zo skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom zo dňa 29.12.2005 sp. zn. 1Pv 108/05-46, zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom zo dňa 16.09.2010 sp. zn. 1Pv 242/10-11 ako aj zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom zo dňa 17.09.2010 sp. zn. 2Pv 766/09-13. Svoje konanie ľutuje.

Keďže obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobách prokurátorov, súd poučil obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo sa mu kladie za vinu zo samostatného skutku,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, boli mu poskytnuté všetky práva na obhajobu a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzročený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obž. L.. O. W., že je vinný zo skutkov, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobách prokurátorov Okresnej prokuratúry v Humennom zo dňa 29.12.2005 sp. zn. 1Pv 108/05-46, zo dňa 16.09.2010 sp. zn. 1Pv 242/10-11 a zo dňa 17.09.2010 sp. zn. 2Pv 766/09-13. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu, keďže obžalovaný sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky.

Obž. L.. O. W. svojím konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda tým, že v skutkoch 1 - 8 skrátil daň v značnom rozsahu, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., v skutku 9 podklady slúžiace na kontrolu účtovníctva zničil a spáchal čin závažnejším spôsobom konania po dlhší čas, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., v skutku 10 na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a to tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na ust. § 31 ods. 1 Tr. zák. a to na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť, na možnosť nápravy a pomery páchatel'a. Podľa § 23 ods. 1 účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému

v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život a tým výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti. Napriek tomu, že zo strany obžalovaného došlo k závažnému protiprávnemu konaniu, súd má za to, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody u obžalovaného by bolo neprimerané. S ohľadom na pomery páchatel'a, na dĺžku konania, postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, keď tento urobil vyhlásenie o uznání viny, úprimne oľutoval spáchanie skutkov, taktiež z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol súdne trestný v roku 1992, pričom na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený, teda obžalovaný žije riadnym životom, súd má za to, že by aj použitie trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne, skôr kontraproduktívne ako účelné a že možno účel trestu dosiahnuť i trestom kratšieho trvania. S prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil viacero trestných činov súd v zmysle ust. § 35 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému za použitia § 148 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 3 dvoch rokov. Uložený trest súd považuje za primeraný povahe a závažnosti posudzovanej trestnej činnosti. Súd má za to, že výchovný účel u obžalovaného môže splniť takto uložený trest, lebo aj takto uložený trest považuje súd za dostačujúci, ktorý bude na obžalovaného pôsobiť v tom smere, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa už nedopustí nielen podobnej ale akejkoľvek protispoločenskej činnosti. Podľa názoru súdu aj tento trest splní nielen svoj preventívny účinok z hľadiska individuálnej prevencie, ale i výchovný účel z hľadiska generálnej prevencie.

Keďže poškodená strana REMI plus s r. o., Nižný Hrabovec 200 si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila, súd podľa § 228 ods. 1 Tr. por. č. 141/1961 Zb. s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania a ustálenú výšku škody, uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane REMI plus s r. o., Nižný Hrabovec 200 škodu vo výške 4 398,98 eur.

Keďže obžalovaný svojím konaním sa snažil získať neoprávnený majetkový prospech, súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 1.300 eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu uložil zodpovedajúci náhradný trest odňatia slobody, a to v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a podľa citovaného zákonného ustanovenia, súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 8 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.