

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112225265  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5112225265.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľa: EURO PROVIDUS, a.s. so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO 35 962 682, zastúpeného a/k/z/a/ advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Tajovského 5, Žilina, proti odporkyni: C. Ž., X.. X.XX.XXXX, L. X. J. XX, L. L., štátna občianka SR, o zaplatenie 1.034,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.034,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 432,50 eur od 18.11.2010 do zaplatenia a vo výške 9 % zo sumy 601,50 eur od 9.3.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 62,- eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 138,08 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia, všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v V. L., a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 24.7.2012 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1.034,- eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 18.11.2009 s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 500,- eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť s úrokom 20 % ročne a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom v celkovej výške 685,50 eur v 51 týždenných splátkach po 10,50 eur a 52. splátke vo výške 150,- eur pri RPMN 72,22 %. Odporkyňa záväzok vrátiť úver spolu s navýšením neplnila, uhradila len splátky 1 - 24 po 10,50 eur a čiastočne splátku č. 25 vo výške 1,- euro. Ku dňu splatnosti poslednej dohodnutej splátky bol celkový dlh na splátkach 432,50 eur. Ďalej navrhovateľ uzatvoril dňa 9.3.2010 s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 500,- eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť s úrokom 20 % ročne a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom v celkovej výške 685,50 eur v 51 týždenných splátkach po 10,50 eur a 52. splátke vo výške 150,- eur pri RPMN 72,22 %. Odporkyňa záväzok vrátiť úver spolu s navýšením neplnila, uhradila len splátky 1 - 8 po 10,50 eur. Ku dňu splatnosti poslednej dohodnutej splátky bol celkový dlh na splátkach 601,50 eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania.

Uznesením č.k. 7C/6/2013-35 zo dňa 18.3.2013 bola odporkyňa vyzvaná na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 OSP. Na podanie vyjadrenia odporkyni súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bola odporkyňa poučená o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 OSP, t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP. Predmetné uznesenie bolo odporkyni dňa 6.5.2013 doručené do vlastných rúk. Odporkyňa sa

žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 OSP nevyjadřila. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ods. 2 ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. januára 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 5 OSP ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ ako úspešný účastník má právo na náhradu trov, ktoré mu v konaní vznikli. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania spojené so zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 62,- eur a trovy právneho zastúpenia a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby) po 61,41 eur + 2x 7,63 eur ako režijný paušál. Súd preskúmal uplatnené trovy právneho zastúpenia, pričom zistil, že čo do rozsahu jednotlivých úkonov ako i ich finančného vyčíslenia boli uplatnené v súlade s ustanoveniami § 10, § 14 (v znení účinnom do 30.6.2013), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Spolu s náhradou súdneho poplatku vo výške 46,- eur, ktorý bol uhradený kolkovými známkami na prvopise návrhu, trovy konania navrhovateľa predstavujú sumu 200,08 eur, na zaplatenie ktorých súd zaviazal v spore neúspešnú odporkyňu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny **n i e** je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.