

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Er/863/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8806207277
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8806207277.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou, v exekučnej veci oprávneného: Řempe Vega, s.r.o., so sídlom Skopalíkova 47A, Kroměříž, IČO: 25 384 686, pr. zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti povinnému: R. E., Y. XX.XX.XXXX, C. Q. XXXX, XXX XX G. Y. L., o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému 715,12 € s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom vedenej súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom, Exekútorský úrad Martin, takto

rozhodol:

I. Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie EX 11815/2006 vydaného súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom, so sídlom Československej armády 1, 036 01 Martin zo dňa 12.03.2020 z a m i e t a.

II. Návrh oprávneného na prerušenie konania za účelom podania návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov na Ústavnom súde Slovenskej republiky o ústavnosti zákona č. 233/2019 Z.z. z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie udelil dňa 23.10.2006 Okresný súd Vranov nad Topľou pôvodnému súdnemu exekútorovi Mgr. Jurajovi Gallovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5713 009568*. Poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 30.10.2006.

2. Dňa 12.03.2020 súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie spolu s výzvou na úhradu trov starej exekúcie podľa zák. č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“) účinného od 01.01.2020 pretože podľa § 2 ods. 1 písm. a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa ods. 2.

3. Voči upovedomeniu o zastavení starej exekúcie podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote námietky, ktoré odôvodnil, tým, že v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia zastaviť, bol dosiahnutý výťažok vo výške 15,00 € priamo na účet oprávneného. K pripísaniu 15,00 € malo dôjsť dňa 18.12.2019. Oprávnený sa pritom odvolával na ust. § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK.

4. K námietkam oprávneného sa vyjadril súdny exekútor a uviedol, že podľa jeho názoru postupoval správne, keď vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie, nakoľko plnenie uhradené priamo na účet oprávneného nemožno považovať za dosiahnutý výťažok v zmysle ust. § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK.

5. Dňa 01.01.2020 nadobudol účinnosť ZoUNEK, ktorý upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 01.04.2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31.03.2017 a osobitosti podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie, pričom na účely tohto zákona sa starou exekúciu rozumie exekúcia začatá pred 01.04.2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

7. Podľa ust. § 2 ods. 2 ZoUNEK stará exekúcia podľa ods. 1 písm. a) sa nezastavuje, ak a) vymôžeme pohľadávky na výživnom,

- b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,
- c) vymozenie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,
- d) vymozenie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,
- e) vymozenie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,
- f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,
- g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.
8. Podľa ust. § 3 ods. 1 ZoUNEK rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.
9. Podľa ust. § 5 ods. 1 ZoUNEK ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.
10. Podľa ust. § 7 ods. 1 ZoUNEK proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.
11. Podľa ust. § 7 ods. 2 ZoUNEK námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu. Ak námietky neboli podané, exekútor do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok doručí súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie.
12. Podľa ust. § 7 ods. 3 ZoUNEK súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.
13. Podľa ust. § 10 ods. 2 ZoUNEK podľa § 7 ods. 3 a § 8 ods. 2 koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu vyšší súdny úradník. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je prípustná sťažnosť.
14. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd konštatuje, že konanie spis. zn. 6Er/862/2006 je exekučným konaním, ktoré sa začalo do 01.04.2017 a je vedené podľa predpisov účinných do 31.03.2017, a teda sa naň vzťahuje ZoUNEK. Z obsahu spisu je nesporné, že nakoľko poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 30.10.2006, k 1.1.2020 nastali účinky zastavenia starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK.
15. Oprávnený dňa 13.05.2020 doručil súdu zoznam exekučných konaní, v ktorých došlo k úhrade vo výške 15,- Eur dňa 18.12.2019. V zozname sa nachádza aj exekúcia povinného, pod poradovým číslom 579. Avšak zo zoznamu nie je zrejmé či došlo aj reálne k pripísaniu úhrady časti pohľadávky povinného na účet oprávneného. Súdu nie je riadne a bezpochyby preukázané či finančné prostriedky, prípadne časť z nich boli na účet oprávneného pripísané a či ich poukázal povinný - Katarína Bendasová.
16. Existencia výťažku v čase pred tým, ako malo dôjsť k zákonnému zastaveniu exekúcie uplynutím rozhodnej doby, je jednoznačne v prospech oprávneného, keďže dosiahnutím výťažku nedochádza k zastaveniu exekúcie. Preto je povinnosťou oprávneného riadne a bezpochyby preukázať plnenie povinného, ktoré by malo byť posúdené ako dosiahnutý výťažok v zmysle ZoUNEK. Oprávnený síce súdnemu exekútorovi dňa 18.12.2019 oznámil, že došlo k prijatiu platby od povinného priamo na účet oprávneného, no túto skutočnosť však súdnemu exekútorovi nepreukázal. Oprávnený súdu predložil len zoznam exekučných konaní, v ktorých došlo dňa 18.12.2019 k výťažku. Tento zoznam bol len tvrdením oprávneného a nie dôkazom prijatia platby od povinného v tomto exekučnom konaní.
17. Súd má za to, že povinnosťou oprávneného bolo riadne a bezpochyby súdu preukázať, že došlo k výťažku, čo by malo za následok, že sa stará exekúcia zo zákona nezastavuje. Nakoľko však oprávnený túto skutočnosť súdu riadne a bezpochyby nepreukázal, súd má za to, že došlo k zákonnému zastaveniu exekúcie uplynutím rozhodnej doby.
18. Podľa ust. § 9a Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.
19. Podľa ust. § 162 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd konanie preruší, ak pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov, v tom prípade podá Ústavnému súdu SR návrh na začatie konania.

20. Podľa ust. § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

21. K návrhu oprávneného na prerušenie konania za účelom podania návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov na Ústavnom súde SR, súd uvádza nasledovné - Súd názor oprávneného nezdíela, a preto v zmysle §162 ods. 1 písm. b) CSP nebude podávať návrh na začatie konania na Ústavný súd SR o súlade právnych predpisov, pretože toto ustanovenie dáva súdu možnosť, ak súd pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s Ústavou, so zákonom, alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná, podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konanie, nie ak k takémuto záveru dospeje účastník konania. Súd má za to, že účelom ZoUNEK je odbremenenie všeobecných súdov od exekučnej agendy. Ak je oprávnený presvedčený o reálnej vymožitelnosti svojej pohľadávky, tak o túto neprichádza, len sa presunie na vecne príslušný súd. Na všeobecných súdoch sa tak postupne vytvorí väčší priestor (materiálny aj personálny) na riešenie iných druhov agendy, čím sa potenciálne zrýchli súdne konanie ako také. Toto bola základná predstava zákonodarcu pri prijímaní predmetného zákona a s touto sa zároveň exekučný súd v plnom rozsahu stotožňuje. Vo svojom rozhodnutí č. III. ÚS 36/2019 Ústavný súd SR konštatoval, že uznesenie o prerušení konania je rozhodnutím procesnej povahy, teda nejde o rozhodnutie vo veci samej. Aj z toho dôvodu takéto rozhodnutie spravidla ani nie je spôsobilé zasiahnuť do ústavou zaručených základných práv a slobôd (napr. II. ÚS 67/2017, III. ÚS 63/2018). Navyše obsahom práva na spravodlivé súdne konanie nie je právo na rozhodnutie v súlade s právnym názorom účastníka súdneho konania. Z tohto dôvodu súd nevidí dôvod na prerušovanie konania a podávanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov na Ústavný súd Slovenskej republiky a to najmä vychádzajúc z vyššie spomínaných skutočností a na okolnosť, že konanie je ex lege v zmysle ZoUNEK zastavené, súd návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol v zmysle § 162 ods. 3 CSP. Súd taktiež odkazuje na aktuálne rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 220/2020, I. ÚS 221/2020, IV. ÚS 239/2020, III. ÚS 237/2020, II. ÚS 241/2020. Ústavný súd SR skonštatoval, že napadnuté upovedomenia o zastavení starej exekúcie vydané podľa ZoUNEK sú ústavne udržateľné.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko oprávnený neunesol dôkazné bremeno a súdu nepreukázal dosiahnutie výťažku v zmysle ust. § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK, súd rozhodol tak, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie EX 11723/2006 ako nedôvodné zamietol.

23. Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť, že dňa 18.10.2014 došlo k zániku výkonu funkcie súdneho exekútora Mgr. Juraja Galla, pričom jeho náhradníkom sa stal súdny exekútor Mgr. Milan Somík. Preto súd v záhlaví aj výrokovej časti tohto uznesenia označil ako súdneho exekútora vykonávajúceho exekúciu a majúceho nárok na náhradu trov exekúcie Mgr. Milana Somíka.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydaného vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.