

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010126
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010126.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/28/2014-70

IČS: 5914010106

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obvinenému L. U., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.04.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 03.04.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným L. U. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený L. U., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom G., X. cesta XXX/XX, zamestnaný, na slobode,

je vinný, že

dňa 01.12.2013 v čase o 19.40 hod. v Obchodnom dome Kaufland na ulici Bystrická cesta 4800 v Ružomberku odcudzil 5 ks vody po holení zn. Adidas a 3 ks zn. Nivea v celkovej hodnote 55,42 eur takým spôsobom, že si tovar v priestoroch predajne vložil a ukryl do svojho oblečenia a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia ku škode spoločnosti Kaufland SR, v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35790164, kde bol pristihnutý pracovníkmi bezpečnostnej služby obchodného

domu Kaufland Ružomberok a odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený na predajňu, pričom bol v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch za obdobný čin postihnutý policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku vo forme blokovej pokuty nezaplatenej na mieste, č. bloku 15004485 vo výške 30,- eur dňa 14.10.2013 za to, že sa dopustil priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch dňa 14.10.2013 v čase o 17.00 hod. v OD Kaufland Ružomberok krádeže tovaru v celkovej hodnote 94,71 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/154/2013 zo dňa 15.01.2014 vo výroku o treste, ktorým bol obvinený L. U. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 50 hodín, ktorý bol podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona obvinený povinný vykonávať osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu a podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona bol obvinený povinný tento trest vykonať najneskôr do jedného roka od jeho nariadenia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.04.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným L. U..

Dňa 03.04.2014 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 12/14/5508-12 zo dňa 03.04.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 03.04.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený L. U. súhlasil na návrh prokuratorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona a ň 41 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/154/2013 zo dňa 15.01.2014 vo výroku o treste, ktorým bol obvinený L. U. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 50 hodín, ktorý bol podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona obvinený povinný vykonávať osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu a podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona bol obvinený povinný tento trest vykonať najneskôr do jedného roka od jeho nariadenia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokuratorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 03.04.2014 uzatvorila s obvineným L. U. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.04.2014 obvinený L. U. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona- odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným L. U. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.04.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 23.04.2014

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Ivan ŠTEPITA

K. Klučková s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky

uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.