

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813200047
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813200047.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29 proti žalovaným: 1/ C. E., nar. XX.X.XXXX, Sídl. M. XX/XX, E. L..P., 2/ D. T., nar. XX.X.XXXX, Y. XX/XXX, E., zast.: JUDr. Dušan Kmec, advokát, M. R. Štefánika 2465, Vranov n.T. 3/ C. L., nar. X.X.XXXX, bytom K. XX, zast.: JUDr. Zuzana Adamová-Tomková, AK Novikmec, Rázusova 125, Vranov n.T. o zaplatenie 14.156,90 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Žalovaný 1.rade a žalovaný v 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 14.156,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 22.6.2012 do zaplatenia.

Súd žalobu žalobcu proti žalovanému v 2. rade z a m i e t a .

O trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou v konaní pred Okresným súdom Vranov n.T. č.k. 3C/110/2012 domáhal proti žalovaným 1/, 2/ a 3/ uloženia povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť 21.635,49 Eur s úrokom z omeškania platným v deň doručenia žaloby na súd ako aj trov konania.

Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 16.10.2012 uviedla, že svoju žalobu, pokiaľ sa týka zaplatenia sumy 7.478,59 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 22.6.2012 berie späť a v tej časti žiada konanie zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konania pokiaľ sa týka zaplatenia 7.478,59 Eur zastavil a zvyšok žaloby žalobcu vylúčil na samostatné konanie podľa § 112 OSP a to uznesením zo dňa 16.10.2012.

V tomto konaní žalobca trval na podanej žalobe, pokiaľ sa týka zaplatenia 14.156,90 Eur, ktorú sumu žiadal zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovaným 1/, 2/ a 3/ z toho dôvodu, že z hľadiska právnej istoty, žalobca drží žalobu proti všetkým trom žalovaným a poukazuje na svoje stanovisko zo dňa 28.9.2012, ktoré predložil v konaní 3C/110/2012. Takto sa žalobca v tomto konaní domáhal náhrady časti plnenia za bolesť vo výške 7.065,35 Eur, náhrady časti plnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia 248,95 Eur a náhrady plnenia trov právneho zastupovania 6.842,62 Eur, v súvislosti s konaním vedenom na Okresnom súde Vranov n.T. č.k. 5C/104/2005.

Žalovaný 1/ žiadal žalobu zamietnuť z toho dôvodu, že je síce pravdou, že bol vlastníkom osobného motorového vozidla Seat Inca, E. - XXX S., avšak uvedené vozidlo odovzdal do opravy žalovanému

2/ D. T., ktorý mu povedal, že oprava bude drahá a povedal mu, aby mu uvedené vozidlo odpredal. Dohodli sa na kúpnej cene, ktorú mu vyplatil. On mu odovzdal kľúče od auta s tým, že ho mal použiť buď na súčiastky alebo prihlásiť na dopravnom inšpektoráte. Podľa jeho názoru tým, že auto predal, kľúče od auta odovzdal, nemá s tým nič spoločné. Spolu s kľúčmi od auta odovzdal aj všetky písomné doklady. Žiadne doklady na prepis vozidla nepodpisoval, pretože žalovaný 2/ D. T. mu tvrdil, že vozidlo použije na súčiastky. Uvedenú výpoveď urobil žalovaný 1/ na pojednávaní dňa 16.10.2012 v konaní 3C/110/2012 s tým, že pojednávania v tomto konaní dňa 6.2.2012 sa osobne nezúčastnil. Súd vytýčil na termín pojednávania na deň 6.2.2012 s tým, že predvolanie na pojednávanie prevzal žalovaný 1/ 25.1.2013 a dňa 4.2.2013 doručil do podateľne Okresného súdu Vranov n.T. ospravedlnenie, že sa nemôže dostaviť na pojednávanie 6.2.2013, z dôvodu náhleho odchodu do zamestnania a dostaviť sa môže po 26.2.2013. V tomto svojom ospravedlnení neuviedol kde a kedy sa má dostaviť do zamestnania ani ďalšie závažné dôvody, pre ktoré žiada odročiť pojednávanie. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného 1/, nakoľko žalovaný 1/ sa na pojednávaní dňa 16.10.2012 podrobne vyjadroval vo veci, ďalej odpovedal na otázky účastníkov a zástupcov s tým, že po ukončení pojednávania dňa 16.10.2012 bolo účastníkom a teda aj žalovanému 1/ uložené v lehote 20 dní predložiť písomné vyjadrenie a navrhnúť ďalšie dokazovanie. Žalovaný 1/ do dnešného dňa tak neurobil, t.j. žiadne dôkazy vo svojom podrobnom výsluchu na pojednávaní dňa 16.10.2012 neuviedol. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného 1/.

Žalovaný 2/ žiadal žalobu zamietnuť s tým, že poukazoval aj na konanie, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Vranov n.T. sp. zn.: 4C/104/2011 a pod sp. zn.: 4C/198/2009. Poukazoval na to, že v konaní sp. zn.: 4C/198/2009 bolo oboznámené plnomocenstvo, kde už po dopravnej nehode vozidla Seat Inca bolo zrejmé, že žalovaný 1/ sa označoval ako vlastník tohto vozidla s tým, že išlo o plnomocenstvo z 23.12.2003. Žalovaný 1/ mu odovzdal vozidlo, aby mu zabezpečil jeho predaj s tým, že z opatrnosti vznáša námietku premičania.

Žalovaný 3/ žiadal žalobu zamietnuť. Žalovaný 3/ poukazoval na to, že samotný žalobca tvrdí, že časť škody bola zaplatená 7.4.2009, t.j. najneskôr ku tomuto dňu mal vedomosť, kto mu za škodu zodpovedá. Žaloba v tomto konaní bola podaná 6.6.2012, preto namieta premičanie.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Vranov n.T. sp. zn.: 5C/104/2005, sp. zn.: 4C/198/2009, sp. zn.: 4C/104/2011, sp. zn.: 4C/187/2007 a sp. zn.: 2T 129/2003.

Po tomto súd rozsudkom zo dňa 27.2.2013 rozhodol tak, že žalobu proti žalovaným v 2,3. rade zamietol s tým, že medzitýmnym rozsudkom vyslovil, že nárok žalobcu voči žalovanému v 1. rade je daný a opodstatnený s tým, že žalobu žalobcu proti žalovanému v 1. rade vylúčil na samostatné konanie.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 18.7.2013 sp.zn. 9Co/53/2013-115 zrušil vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu vo Vranove n.T. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Po tomto súd doplnil dokazovanie opätovným výsluchom účastníkov s tým, že zást. žalobcu zotrval na podanej žalobe, všetkých ústnych a písomných prednesoch.

Zást. žalovaného 2/ žiadal žalobu zamietnuť z toho dôvodu, že žalovaný v 2. rade mal zabezpečiť len opravu motorového vozidla a preto za škodu nezodpovedá.

Zást. žalovaného 3/ žiadal žalobu zamietnuť z toho dôvodu, že žalovaný 3/ nezodpovedá za škodu.

Žalovaný 1/ sa pojednávania osobne nezúčastnil, avšak zaslal súdu list v ktorom súdu oznámil, že pojednávania sa zúčastniť nemôže, nakoľko je pracovne odcestovaný s tým, že nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto vykonal pojednávanie v prítomnosti žalovaného 1/.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s vyjadrením zást. žalovaného 3/ na čl. 128-133, vyjadrením žalobcu na čl. 134-139, vyjadrením zást. žalovaného 2/ na čl. 141-142.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že zo správy Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu vo Vranove nad Topľou na čl. 100 v spise Okresného súdu Vranov n.T. č.k. 4C/198/2009

a pripojených dokladov vyplýva, že od 12. 03. 2003 do 02. 07. 2004 bol držiteľom motorového vozidla značky Seat Inca 9K/AEX, E.: E., evidenčného čísla E.-XXX-S. žalovaný v 1. rade a teda aj v čase dopravnej nehody, ktorá bola dňa 27. 09. 2003. Z pripojenej žiadosti o vykonanie zmeny - odhlásenia motorového vozidla vyššie uvedenej značky, datovanej dňom 02. 07. 2004, je zrejmé, že bola daná žiadosť o zmenu majiteľa na nového K. C., číslo OP: D.

XXXXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, D. XXXX/XX, T. - L. I., kde sa nachádza podpis žalovaného v 1. rade.

Z ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) cit. zák. vyplýva, že kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f), g) na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Z ustanovenia § 3 ods. 1 cit. zák. vyplýva, že povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak je na motorovom vozidle uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca. Ako to vyplýva z vyššie citovaných ustanovení z poistného garančného fondu sa hradia škody, ktoré boli spôsobené prevádzkou motorového vozidla, avšak z akéhokoľvek dôvodu škodu nehradia poisťovatelia. Z ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) citovaného zákona vyplýva, že z garančného fondu poskytuje Kancelária poistné plnenie za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia. Citované zákonné ustanovenie priamo určuje dôvod plnenia ako aj zodpovednú osobu, za ktorú Kancelária poisťovateľov plní škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla. Takouto zákonom určenou osobou je podľa § 24 ods. 2 písm. b) citovaného zákona osoba zodpovedná za prevádzku motorového vozidla, na ktoré nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti za škody spôsobené touto prevádzkou. Povinnosť uzavrieť poistenie má osoba uvedená v § 3 ods. 1 zákona číslo 381/2001. Iba voči tejto osobe v zmysle § 24 ods. 7 veta prvá citovaného zákona má Slovenská kancelária poisťovateľov právo na náhradu toho, čo za neho plnila. Ustanovenie § 24 ods. 2 je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k § 12 citovaného zákona. Kancelária môže požadovať náhradu vyplatených súm buď od zodpovednej osoby zodpovedajúcej za prevádzku motorového vozidla bez poistenia (§ 24 ods. 2 písm. b)), alebo poisťovateľa (§ 24 ods. 2 písm. c)), alebo zahraničnej kancelárie, za ktorú uhradila škodu na území Slovenskej republiky.

V zmysle vyššie spomínané § 24 ods. 2 písm. b) však plnenie z garančného fondu je viazané výlučne na plnenie z titulu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. V zmysle tohto ustanovenia nie je teda možné plniť za inú osobu a následne aj právo na náhradu plnenia vzniká Kancelárii poisťovateľov v zmysle § 24 ods. 7 veta prvá zákona číslo 381/2001 Z. z. iba voči tejto osobe. Výklad tohto ustanovenia v širšom rozsahu možný nie je.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahovou tejto prevádzky.

Podľa ust. § 430 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je dopravný prostriedok v oprave, zodpovedá počas opravy, prevádzateľ podniku, v ktorom sa oprava vykonáva a to rovnako, ako prevádzateľ dopravného prostriedku.

Podľa ust. § 438 ods. 1 Obč. zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

V danom prípade súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vykonané dokazovanie, má za to, že žalobu proti žalovanému v 2. rade je potrebné zamietnuť z toho dôvodu, že žalovaný v 2. rade mal len sprostredkovať predaj motorového vozidla. Z dokazovania vyplýva, že žalovaný v 2. rade mal vozidlo dať do poriadku a prediť ho s tým, že na vlastníctve vozidla sa nič nemenilo. Jeho vlastníkom bol vždy žalovaný v 1. rade. Súd sa stotožnil so závermi, ktoré sú uvedené v právoplatnom rozsudku Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 27.1.2011 sp.zn. 4C/198/2009 v tom smere, že nebolo preukázané, že žalovaný 2/ bol držiteľom vozidla a jeho úlohou bolo len sprostredkovať jeho predaj. Žalovaný 2/ na to upozornil aj žalovaného 3/, že nie je vlastníkom vozidla, len sprostredkuje jeho kúpu. Za účelom odkúpenia vozidla, žalovaný 3/, išiel na tzv. skúšobnú jazdu, pričom došlo k nehode. Z dokazovania v tomto konaní, ako aj z dokazovania v konaní sp.zn. 4C/187/2007 a 4C/198/2009 vyplýva, že peniaze za auto boli vyplatené žalovanému 1. rade, až po nehode. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na rozpory vo výpovedi svedka C. P. a žalovaného 1/ v konaní sp.zn. 4C/187/2007 v tom smere, že svedok C. P. raz uviedol, že bol pri uzavretí ústnej zmluvy o predaji vozidla žalovaným 1/ a žalovaným 2/, ešte pred dopravnou nehodou a raz uvádza, že žalovaný 1/ odovzdal žalovanému 2/ vozidlo do opravy. Svedok C. P. tvrdí, že kúpna cena vozidla mala byť vo výške 80.000,-Sk s tým, že samotný žalovaný 1/ raz uvádza, že dohodol predaj za 75.000,-Sk a raz 70.000,-Sk. Na základe týchto výpovedí, nebolo možné ustáliť, že došlo k predaju vozidla žalovaným 1/, žalovanému 2/. Predmetné vozidlo v čase nehody, nebolo u žalovaného 2/ v oprave, ale hlavným dôvodom, prečo sa nachádzalo u žalovaného 2/, bola skutočnosť, že mal zabezpečiť jeho predaj. Skutočnosť, že zákonné poistenie za predmetné vozidlo nie je zaplatené, tak za to je zodpovedný vlastník vozidla a to žalovaný 1/.

Bolo povinnosť žalovaného 1/ zaplatiť poistenie za predmetné vozidlo, pretože bol jeho vlastníkom a prevádzkovateľom. Skutočnosť, že žalovaný 1/ bol vlastníkom a prevádzkovateľom motorového vozidla, ktorým bola spôsobená nehoda, vyplýva z vykonaného dokazovania aj v trestnom konaní sp.zn. 2T/129/2003. Ďalej o tejto skutočnosti svedčí aj správa Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát vo Vranove n.T. na čl. 100 v spise Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 4C/198/2009.

V tejto súvislosti súd zohľadnil aj právoplatný rozsudok Okresného súdu Vranov n.T. zo dňa 27.1.2011 sp.zn. 4C/198/2009-149, kde súd žalobu žalobcu proti žalovanému v 2. rade zamietol s tým, že medzitimným rozsudkom vyslovil, že nárok žalobcu proti žalovanému 1/ je opodstatnený. Následne na to žalobca a žalovaný 1/ uzavreli zmier podľa ktorého žalovaný 1/ sa zaviazal zaplatiť žalobcovi 8.127,66 eur / 231,663,-Sk/ s príslušným úrokom, práve z toho dôvodu, že žalovaný 1/ bol vlastníkom a prevádzkovateľom vozidla. V tomto konaní 4C/198/2009 žalovaný 3/ nevystupoval.

Žalovaný 1/ takto zodpovedá za škodu v zmysle 427 ods. 1 Obč. zákonníka.

Pokiaľ sa týka žalovaného 3/, tak tento zodpovedá za škodu v zmysle ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, ktorú spôsobil tým, že porušil právnu povinnosť a spôsobil dopravnú nehodu. Tieto skutočnosti sú zrejmé zo spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 2T/129/2003, kde žalovaný 3/ bol uznaný za vinného za spôsobenie dopravnej nehody a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom vina žalovaného 3/ mala spočívať v použití vozidla nespôsobilého na prevádzku, čím došlo k rozporu ust. § 4 ods. 2 písm. b/ zak. č. 315/1994 Z.z., ako aj v polohe neskontrolovania technického stavu tohto vozidla a účinnosti jeho bŕzd.

Námietku žalovaného 3/ v tom smere, že súd je v občiansko-právnom konaní viazaný odsudzujúcim rozsudkom v tom smere, že bol spáchaný trestný čin, a kto ho spáchal a nie však v otázke, či je príčinná súvislosť medzi trestným činom a škodou, vzhľadom na vyššie uvedené, súd považoval za neopodstatnenú. Porušením právnej povinnosti zo strany žalovaného 3/ došlo k dopravnej nehode na základe toho, že žalovaný 1/ nemal vysporiadané poistenie vozidla, musel žalobca plniť poškodeným z dopravnej nehody a v tom je príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného 3/, ako aj žalovaného 1/, na vzniku škody žalobcovi.

Nároky uplatňované žalobcom v tomto konaní sa premlčujú vo všeobecnej premlčacej lehote, uvedenej v ust. § 101 Obč. zákonníka, ktorá je 3-ročná a začína plynúť nasledujúce deň, po dni, kedy bolo plnené poškodenému, pretože žalobca si uplatňuje právo na postih, alebo regres. Plynutie premlčacej doby začína nasledujúci deň, po dni, kedy bolo plnené poškodenému, pričom k takému záveru dospel aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí 4Cdo/284/2010.

V prípade viacerých zodpovedných subjektov, zodpovedajú tieto subjekty za škodu spoločne a nerozdielne, pričom tento princíp je možné uplatniť aj vo vzťahu k nárokom uplatňovaným žalobcom v tomto konaní, teda aj vo vzťahu k postihu / regresu/, pretože predpokladom priznania týchto nárokov je zistenie zodpovedných osôb za vzniknutú škodu tak, ako to vyplýva z ust. § 24 ods. 2 písm. b/, ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z..

Vzhľadom na uvedené, súd žalobe žalobcu vyhovel v tej časti, keď uložil žalovaným 1,3/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 14.156,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 22.6.2012 do zaplatenia, nakoľko žalovaný 1/ a žalovaný 3/ ako zodpovedné subjekty v zmysle ust. § 438 ods. 1 Obč. zákonníka, zodpovedajú za regres, ktorý vyplatil žalobca, spoločne a nerozdielne.

Pokiaľ sa týka žalovaného 2/, súd mal za to, že tento nezodpovedá za škodu, napriek tomu, že je podnikateľom v oblasti opravy motorových vozidiel, pretože nevykonával opravu vozidla, len mal sprostredkovať jeho predaj.

O trovách konania rozhodne súd v zmysle § 151 ods. 3 OSP, nakoľko ide o zložitý prípad, jednak z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania ako aj väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zaisteniam,
- e) doteraz zaistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.