

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200230
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423200230.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. F., M.. XX.XX.XXXX, bytom ako pestúnka, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matka Ž. F., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX Q.-U., t.č. na neznámom mieste a otca v rodnom liste neuvedený, o návrhu pestúanky na predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd p r e d l ť u j e pestúnsku starostlivosť nad mal. L. F., M.. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/35/2014-59 zo dňa 02.09.2014 do 11.07.2024.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, pestúnka maloletého dieťaťa, sa návrhom podaným na Okresnom súde Žiar nad Hronom dňa 24.01.2023 domáhala predĺženia pestúnskej starostlivosti nad maloletou na jeden rok po dosiahnutí jej plnoletosti, t.j. do 11.07.2024. Návrh odôvodnila tým, že maloletá študuje na strednej škole a pripravuje sa na budúce povolanie. Maloletá nie je v kontakte so svojou matkou, pričom jej matka aj naďalej nevie jej zabezpečiť starostlivosť. S maloletou pestúnka nemá žiadne výchovné problémy.

2. K návrhu sa matka maloletej nevyjadřila.

3. Kolízny opatrovník navrhol podanému návrhu na predĺženie pestúnskej starostlivosti vyhovieť. Na základe vykonaného šetrenia pomerov v domácnosti pestúanky konštatoval, že v pestúnskej rodine sú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú L., pestúnska starostlivosť je vykonávaná v prospech dieťaťa, tak ako je v prospech dieťaťa úspešne ukončenie stredoškolského vzdelania maloletej.

4. Navrhovateľka, pestúnka maloletej, na pojednávaní dňa 16.03.2023 zotrvala na podanom návrhu. Maloletá je žiačkou 2. ročníka v študijnom odbore kaderník na Strednej odbornej škole služieb a lesníctva v Q. Š.. S návrhom na predĺženie pestúnskej starostlivosti maloletá vyslovila písomný súhlas.

5. Matka maloletej sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila, nežiadala súd o odročenie pojednávania. Predvolanie na pojednávanie mala vykázané fikciou doručenia, súd vec prejednal v jej neprítomnosti s poukazom na ust. § 180 Civilného sporového poriadku.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na svojom písomnom vyjadrení. V starostlivosti pestúanky úrad nezistil žiadne nedostatky.

7. Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že maloletá L. F. je študentkou 2. ročníka Strednej odbornej školy služieb a lesníctva v Q. Š. E.. B. X.

8. Podľa § 52 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), pestúnska starostlivosť zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťaťa.

9. Podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 9P/35/2014 zo dňa 02.09.2014 zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, pričom pestúnska starostlivosť dlhodobo plní svoj účel, pestúnka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú. Maloletá L. je narodená mimo manželstva, otcovstvo k mal. dieťaťu určené nebolo. Maloletá sa pripravuje na budúce povolanie, navštevuje 2. ročník Strednej odbornej školy služieb a lesníctva v Q. Š.. U pestúnky má maloletá vytvorené zázemie a s predĺžením pestúnskej starostlivosti vyslovila svoj písomný súhlas. Na základe uvedených skutočností súd konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky pre predĺženie pestúnskej starostlivosti tak, ako to predpokladá citované zákonné ustanovenie, keďže predĺženie pestúnskej starostlivosti na jeden rok po dovŕšení plnoletosti maloletej je na jej prospech, poskytne jej zázemie na ďalšie štúdium. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici, proti ktorého rozsudku smeruje, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.