

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3P/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213207012
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8213207012.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca U. O. XX, XXX XX G., dieťa rodičov otca K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. O. XX, XXX XX G., a matky nebohej C. G., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľky C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX I., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Trovy konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka C. L., nar. XX.XX.XXXX podala na Okresný súd Bardejov dňa 03.09.2013, návrh na zverenie svojej maloletej vnučky E. G., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti. Uvedená vec bola na Okresnom súde Bardejov vedená pod sp. zn. 4P/64/2013. Taktiež na Okresný súd Bardejov dňa 02.10.2013 podala navrhovateľka návrh na vydanie predbežného opatrenia s tým, aby súd jej predbežne zveril maloletú vnučku E. G., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa o maloletú E. G., starala už od jej narodenia, pretože jej dcéra C. G. rod. L. zomrela pred dvoma rokmi dňa XX.XX.XXXX. Avšak otec maloletú vnučku zobral k sebe do obce O.. Uviedla, že to urobil len pre peniaze, pretože on na jej vnučku poberá sirotské, ešte aj materskú, dostáva vdovský dôchodok, ak by vnučka bola u nej, tak by tieto peniaze nedostával. Dodala, že vnučka je však vážne chorá a v dome kde s ňou jej otec K. G. býva nie sú vhodné podmienky pre choré dieťa. Je to síce dom, ktorý má kuchyňu, obývačku a spálňu, ale bývajú tam aj ďalšie osoby, pričom maloletá vnučka má tam nevyhovujúce podmienky, pričom o vnučku sa nestará a chce ju len pre peniaze, ktoré na ňu poberá a s týchto peňazí žije celá rodina. Okresný súd Bardejov, postúpil vec dňa 02.10.2013, na ďalšie konanie tunajšiemu súdu, z dôvodu, že maloletá E. G., má pobyt v obci U. O. u svojho otca. Proti postúpeniu uvedenej veci podala navrhovateľka námietky, pričom Krajský súd v Prešove, uznesením zo dňa 17.10.2013 rozhodol, že na konanie je príslušný Okresný súd Svidník. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2013. Zo spisu Okresného súdu Bardejov tunajší súd zistil, že Okresný súd Bardejov nerozhodol o návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľky.

Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 21.1.2014 pod č.k. 3P/49/2013-44 návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného konania zamietol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky C. L., otca maloletej K. G., kolízneho opatrovníka, svedkov K. T., K. A., F. G., B. G., správami obce U. O. zo 17.3.2014, so správou ÚPSVaR Stropkov odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 11.10.2013, 13.3.2014, so správou z Materskej školy

U. O. zo dňa 12.3.2014, s vyjadrením ošetrojúcej lekárky maloletej MUDr. Lenky Jancurovej zo dňa 7.3.2014, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. na pojednávaní dňa 22.4.2014 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil s tým, že súhlasil, aby súd pokračoval v konaní aj v jej neprítomnosti.

Súd zistil, že maloletá E. G., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z manželského zväzku otca K. G., nar. XX.XX.XXXX, a matky C. G., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z 11.10.2013, vyplýva, že na základe žiadosti Okresného súdu Bardejov bolo dňa 11.10.2013 vykonané šetrenie v rodine maloletej E. G. nar. XX.XX.XXXX. V čase šetrenia bol prítomný otec maloletej K. G. a maloletá E. G.. Otec s maloletou býva v U. O. č. XX, v prízemnom rodinnom dome svojho brata, ktorý kúpili pred piatimi rokmi. Dom pozostáva z obývačky, kuchyne, spálne, dom má prívod vody, elektriny, plynu. V kuchyni je pec na drevo, ktorá slúži na vykurovanie a na varenie, kuchynská linka je nová (neopotrebovaná), stôl, šesť stoličiek, a dve rozťahovacie postele a plynový sporák. V skrinke na potraviny bol dostatok potravín (múka, olej, ryža). V obývacej izbe je obývací stena, televízor, rozkladací gauč a jedna posteľ. V spálni je manželská posteľ a skrine. V izbách sú na zemi koberce, v kuchyni je plávajúca podlaha. Dom má kúpeľňu s vaňou, umývadlom, WC a automatickou práčkou. V dome býva matka K. G., jeho sestra, brat s manželkou a tromi maloletými deťmi. Maloletá E. spí so starou mamou a jej sestrou v kuchyni na rozťahovacej posteli. V čase šetrenia bolo v dome upratané, čisto a teplo. Otec uviedol, že po smrti manželky v roku 2011 ostal bývať u svokry, ale pre konflikty so švagrom sa v januári 2013 odsťahoval k bratovi do U. O.. Dcéru u svokry navštevoval 1x- 2x mesačne na 3 - 4 dni. Otec rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami v sume 220 eura poukazyval na účet v OTB banke na ktorý mala prístup stará mama. Stará mama túto sumu vyberala každý mesiac. Otec poberá vdovecký dôchodok v sume 127 eura a sirotsky v sume 80 eura. Z týchto peňazí dával do júla 100 eura. Otec pracoval do roku 2011 v Českej republike v drevárskej firme. Po ukončení rodičovského príspevku sa chce zamestnať v Tesle E.. Otec si dcéru prvýkrát zobral k sebe do U. O. v júli 2013 na prázdniny. Po dvoch týždňoch prišla stará mama C. L. so synom a vzala vnučku so sebou. Argumentovala tým, že mal. E. musí ísť na ošetrovanie k lekárovi. Druhýkrát ju k sebe zobral 15.08.2013 a odvtedy je u otca v U. O.. V správe sa ďalej uvádza, že v čase šetrenia bola maloletá E. čisto oblečená, umytá, učesaná, bola spokojná, hrala sa s dcérami otcovho brata. Na otázku kde chce bývať uviedla, že chce bývať s otcom a nechce ísť k starej mame do D.. Maloletá E. navštevuje od 15.09.2013 Materskú školu v U. O.. Podľa vyjadrenia učiteľky v MŠ maloletá E. po nástupe do škôlky bola utiahnutá, smutná. Teraz sa čoraz viac zapája do hier s deťmi, rada kreslí. Otec sprevádza ráno dcéru do škôlky. Každé ráno prichádza spokojná, usmievavá, čisto oblečená. Je vidieť, že má k otcovi kladný vzťah. Maloletá E. má založenú zdravotnú kartu od 16.09.2013 u MUDr. Jancurovej Lenky, ul. Akademika Pavlova 321/10, Stropkov. Otec bol s dcérou na ošetrovanie 16.09.2013 a 23.09.2013. V závere správy je uvedené, že na strane otca maloletej sú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú a preto je vhodné, aby maloletá ostala v rodinnom prostredí, ktoré jej poskytuje istotu a bezpečie pre zdravý psychický vývin.

Taktiež zo správy ÚPSVaR Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zo dňa 13.3.2014 vyplýva, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prešetril rodinné prostredie a rodinné pomery maloletej E. G., nar. X.X.XXXX, bytom U. O. č. XX, pričom v správe sa uvádza, že v dňoch 11.10.2013, 6.2.2014 a 12.3.2014 boli vykonané šetrenia v prirodzenom prostredí maloletej E. G., nar. X.X.XXXX, bytom U. O. č. XX. Tieto šetrenia boli vykonané s otcom maloletej K. G., nar. XX.X.XXXX, bytom U. O. č. XX. Otec s maloletou E. býva v prízemnom rodinnom dome svojho brata G. G. a jeho manželky B. G., ktorý ho kúpil pred 6 rokmi. Rodinný dom má vstupnú chodbu, a chodbu z ktorej sa ide do kuchyne, obývacej izby, kúpeľni a WC. Obývací izba je zariadená obývacou stenou, sedacou súpravou, ktorá je rozťahovacia, posteľou a televízorom. V spálni je manželská posteľ, skrine a detská postieľka, kuchyni je kuchynská linka, stôl so stoličkami, rozťahovacia posteľ, posteľ, plynový sporák, chladnička s mrazničkou, mikrovlnka, pec, ktorá slúži na varenie a vykurovanie. V skrinke na potraviny bol dostatok potravín. N. má prívod vody, elektriny. V izbách na zemi sú koberce, v kuchyni je plávajúca podlaha. V čase šetrenia bol v dome

poriadok, čisto, teplo a dom je udržiavaný. O. maloletej je nezamestnaný, poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eura, prídavky na dieťa v sume 23,52 eura, vdovecký dôchodok v sume 130 eura a sirotsky dôchodok v sume 85 eura mesačne. Otec uviedol, že pre maloletú nakupuje oblečenie, maloletá pravidelne chodí do MŠ. Stará matka maloletej pani C. L. sa s maloletou E. kontaktuje telefonicky raz za dva týždne. pani L. od XX.X.XXXX, kedy bolo súdne pojednávanie, nebola navštíviť maloletú E.. V rodinnom dome býva aj slobodná sestra otca maloletej F. G., ktorá je nezamestnaná a vykonáva v obci aktivačné práce a stará matka maloletej K. G., ktorá je na dôchodku a poberá starobný a vdovský dôchodok. Na strane otca maloletej sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú E., preto je vhodné, aby maloletá E. ostala v rodinnom prostredí, ktoré jej poskytuje istotu a bezpečie pre zdravý psychický vývin. Vzhľadom nato, že sme nezistili nedostatky v starostlivosti o maloletú E. a ani na pojednávaní nebolo preukázané, že by otec maloletej požíval alkoholické nápoje a zanedbával osobnú starostlivosť o maloletú E., navrhujeme, aby súd predmetný návrh zamietol.

Zo správy Obce U. O. zo dňa 17.3.2014 vyplýva, že bolo vykonané šetrenie v rodine mal. E. G.. V správe sa uvádza, že počas šetrenia bol v dome na adrese U. O. 68, prítomný otec maloletej E., K. G. a maloletá E. G.. Šetrenie vykonali dňa 14.03.2014 o 15:05 h.. Priestory domu boli v čase šetrenia čisté, všade bol poriadok a priestory upravené. Dom je vybavený obývačkou, kuchyňou, spálňou a kúpeľňou napojenou na verejný vodovod. Spolu s vyššie menovanými bývajú v dome brat K. G. s manželkou a tromi maloletými deťmi, sestra K. G. a mama K. G.. Čiže v dome býva 9 osôb. E. G. pôsobila pokojným dojmom a na otázku, či má rada ocka odpovedala, že ho má veľmi rada. Čo sa týka povesti otca maloletej K. G., nar. XX.XX.XXXX, žiadne negatívne správanie u menovaného nezaznamenali. Je pokojnej povahy. Starosta obce často vídava otca s dcérou E. na prechádzkach obcou, pravidelne ju vodieva do materskej škôlky, ktorú maloletá E. pravidelne navštevuje. S rodinou, v ktorej maloletá Sabina vyrastá taktiež nie sú žiadne problémy so správaním a pobytom v obci. Uviedli, že K. G. s dcérou E. sú prihlásení na trvalý, pobyt v obci U. O. pomerne krátku dobu na adrese U. O. XX od 30.08.2013. Žiadne iné vedomosti a poznatky ohľadom maloletého dieťaťa a jej otca im nie sú známe.

V správe z Materskej školy v U. O. zo dňa 12.3.2014 sa uvádza, že maloletá E. G. nar. XX.XX.XXXX nastúpila do G. školy U. O. v septembri XXXX. Dieťa prišlo do kolektívu vo veku 5 rokov do zmiešanej triedy (sú tam deti od 3 do 6 rokov). Sabina sa adaptovala do kolektívu pomerne rýchlo. Aj keď v prvých dňoch bolo badať strach a zábrany z cudzieho prostredia. Postupne dokázala nadviazať neverbálny a verbálny kontakt s inými deťmi a dospelými (učiteľka, upratovačka, kuchárka). Dieťa ovládalo kultúrne, hygienické, stravovacie a spoločenské návyky. Dokázala sa sama obliecť, obuť a pomáhala aj mladším deťom. V kolektíve je obľúbená, v škôlke sa jej páči. Dieťa prichádza do materskej školy v doprovode svojho otca K. G.. S otcom má priateľský vzťah, ráno prichádza do MŠ usmievavá, spokojná. V popoludňajších hodinách sa teší na stretnutie s otcom, ktorý ju pravidelne vyzdvihuje z MŠ. Dieťa pri hrách spontánne rozpráva pozitívne o otcovi aj o svojej nebohej matke. Chodí čisto, pekne a moderne oblečená. Vždy je pekne učesaná, upravená a pekne vonia. E. má pohybové nadanie, pekne tancuje, spieva. Otec sa zúčastňuje s dcérou E. na všetkých školských a obecných podujatiach (vystúpenia, besiedky, návštevy divadelných predstavení). Na školskom karnevale v januári 2014 E. vyhrala prvé miesto za karnevalovú masku - W. pani. Otec platí všetky poplatky v riadnom termíne.

V správe ošetrojúcej lekárky MUDr. Lenky Jancurovej zo dňa 7.3.2014 sa uvádza, že maloletá E. G. narodená X.X.XXXX je v ich našej zdravotnej starostlivosti od septembra 2013, zdravotnú dokumentáciu obdržali v novembri 2013. Maloletá bola od tej doby do podania správy u nich ošetrovaná 4krát. Vždy v doprovode otca dieťaťa. Dieťa na vyšetrenie prišlo vždy riadne upravené, čisté. Kontrolné odborné vyšetrenia ešte neboli absolvované. Je plánované kontrolné alergologické vyšetrenie a kardiologické vyšetrenie.

Navrhovateľka C. L. uviedla, že trvá na uvedenom návrhu na zverenie vnučky E. G. do jej osobnej starostlivosti. Pokiaľ sa týka vyjadrení, ktoré jej súd zaslal a to správy od obce U. O., ÚPSVaR Stropkov, Materskej školy U. O. a od ošetrojúcej lekárky MUDr. Lenky Jancurovej tak uviedla, že podľa jej názoru nie je pravdou, aby jej vnučke bolo pri otcovi tak dobre ako je to uvedené v týchto správach. Uviedla, že otec má maloletú pri sebe len kvôli peniazom.

Otec maloletej K. G. uviedol, že návrh navrhovateľky a to starej matky maloletej dcéry navrhuje zamietnuť. Uviedol, že súhlasí so správami, ktoré obdržal a to z obce U. O., ÚPSVaR Stropkov, Materskej školy U. O. a od ošetrujúcej lekárky MUDr. Lenky Jancurovej. Uviedol, že sa o dcéru riadne stará, je jej biologický otec, má svoju dcéru rád a dcéra má rada jeho.

Kolízny opatrovník navrhol návrh navrhovateľky starej mamy C. L. na zverenie maloletej vnučky do jej starostlivosti zamietnuť ako nedôvodný nakoľko otec maloletej K. G. zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú dcéru E., pričom poukázala aj na predložené správy.

Svedkyňa K. T. starostka obce D. uviedla pred súdom, že keď maloletá E. G., nar. X.X.XXXX, bývala ešte v obci D., tak navrhovateľka a to stará mama C. L. sa o maloletú vnučku starala, tiež sa o ňu starala aj po smrti svojej dcéry C. G., ktorá zomrela dňa XX.X.XXXX. Uviedla, že pokiaľ sa týka otca maloletej otca K. G. tak tohto nikdy nevidel opitého, nikdy ešte keď býval v obci D. nebol s ním riešený žiadny problém, nebol priestupkovo riešený a bola to bezproblémová rodina.

E. K. Renčková pred súdom uviedla, že pracuje od roku 2005 na obecnom úrade v obci D. ako sociálna pracovníčka. Uviedla, že navrhovateľka a to stará matka maloletej E. G. keď bývala maloletá v D. tak sa stará mama o maloletú vnučku starala dobre, keďže maloletá E. sa narodila predčasne pričom už v tom čase mama maloletej bola dlhodobo chorá liečila sa. Vzťah otca s maloletou dcérou keď bývali v D. podľa nej bol dobrý, dcéra otca držala za ruku a vo vzťahu otca s dcérou problém nevidela. Uviedla, že otca maloletej nevidela opitého.

Svedkyňa F. G. pred súdom uviedla, že otec maloletej K. G. je jej brat. Dodala že je krstnou mamou maloletej E. G.. Od roku 2013 jej brat so svojou dcérou bývajú v rodinnom dome v obci U. O. XX, kde býva aj ona. Dodala, že K. G. sa o svoju maloletú dcéru dobre stará, majú obaja krásny vzťah.

Svedkyňa B. G. pred súdom uviedla, že otec maloletej K. G. je jej švagor, je vydatá za brata K. G. a to G. G., spolu všetci bývajú v ich rodinnom dome v obci U. O. XX. Uviedla, že otec zabezpečuje starostlivosť o svoju maloletú dcéru E. riadne. G. E. je na otca veľmi naviazaná, pri starostlivosti mu o maloletú taktiež pomáha švagriná F. G., ktorá je slobodná a keďže bývajú spolu tak pomôže ona keď je potrebné.

Podľa § 44 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť), pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území E. republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má

iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh navrhovateľky C. L. na zverenia maloletej vnučky E. G., nar. X.X.XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti nie je odôvodnený. Súd vo veci zistil, že maloletá E. G., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z manželského zväzku otca K. G., nar.

XX.XX.XXXX, a matky C. G., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX. O maloletú E. G., nar. XX.XX.XXXX, sa stará jej biologický otec K. G., pričom obaja spolu bývajú u svojich blízkych príbuzných v obci U. O. č.XX, kde majú aj trvalý pobyt. E. vo veci si taktiež vyžiadal správy a prešetril pomery ohľadne starostlivosti otca o maloletú E. G., pričom šetrením v rodinnom prostredí maloletej neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletú E. zo strany otca, a uvedené vyplýva aj zo správ ÚPSVaR Stropkov, Obecného úradu U. O., Materskej školy Nižná Olšava, ktorú maloleté dieťa navštevuje a detskej lekárky maloletej MUDr. Lenky Jancurovej. Zo správ je zrejmé, že otec zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú dcéru E.. Kolízny opatrovník taktiež navrhol návrh zamietnuť ako nedôvodný. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, vykonané šetrenie, podané správy súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

Vo veci je potrebné dodať, že navrhovateľka žiadala vo veci vykonať dokazovanie a to predvolaním ďalších svedkov, ktorí by dosvedčili súdu, že ako sa mala jej maloletá vnučka dobre pri nej a to v období keď bývala ešte v obci D.. Súd vo veci však nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie výsluchom ďalších svedkov nakoľko bolo preukázané, že maloletá E. v súčasnej dobe žije so svojím biologickým otcom K. G., a tento jej zabezpečuje riadnu starostlivosť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu. Takýmto druhom konania je aj konanie vo veciach starostlivosti o maloletých (81 ods. 1 O.s.p.). Preto o trovách konania súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí,

pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.