

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2S/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7022200413
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7022200413.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a sudcov JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a Doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD., v právnej veci žalobcu A. B., bytom A. C.XXX/XX, XXX XX D. E., t.č. F. G. G. H. F. G. I. J. E., K. XX, L. M., XXX XX N., proti žalovanému Generálnemu riaditeľstvu Zboru väzenskej a justičnej stráže, Šagátova č.1, 813 04 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. GR ZVJS-04062/31-2022 zo dňa 30. mája 2022, na základe žaloby takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, podaním zo dňa 31. júla 2022, označeným ako žaloba, v kontexte uvedených dôvodov vyslovil nesúhlas so zaplatením výšky trov spojených s výkonom väzby, vyčíslených v sume 644,40 Eur v liste č. GR ZVJS – 04062/31-2022 zo dňa 30. mája 2022, doručenom mu dňa 6. júna 2022, ktorým bolo zamietnuté odvolanie zo dňa 4. apríla 2022 proti rozhodnutiu riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov č. 4122100036-1/2022 Prešov zo dňa 18. marca 2022, doručenom mu dňa 30. marca 2022. Okrem námietok, smerovaných k samotnému trestnému konaniu, vedenému Okresným súdom Kežmarok pod sp.zn. 9T/8/2021 a Krajským súdom v Prešove pod sp.zn. 8To/12/2021, k samotnému rozhodnutiu o trovách konania žalobca neuviedol žiadne skutočnosti.

Predmetná správna žaloba, postúpená Krajskému súdu v Prešove dňa 21. októbra 2022 ako súdu vecne a miestne príslušnému súdu Krajským súdom v Košiciach, bola ako podanie predložená Generálnym riaditeľstvom ZVJS v Bratislave dňa 5. augusta 2022 podľa § 20 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok).

Žalobca predložil v konaní rozhodnutie ÚVV a ÚVTOS v Prešove č. K-4122100036-1/2022 zo dňa 18. marca 2022 o povinnosti uhradiť trovy spojené s výkonom väzby vo výške 644,40 Eur podľa § 54 ods.1 a 2 zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby b platnom znení a taktiež rozhodnutie GR ZVJS v Bratislave č. GR ZVJS-04062/31-2022 zo dňa 30. mája 2022 o zamietnutí odvolania a potvrdení rozhodnutia zo dňa 18. marca 2022 po tom, čo riaditeľ ústavu Prešov odvolaniu povinného – žalobcu nevyhoviel.

Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 6. decembra 2022 k správnej žalobe, citujúc relevantné ustanovenia a to § 54 ods.1,2 zákona o výkone väzby, ďalej § 60a a nasl. cit. zákona, tiež § 555 ods.1,2 a § 558 Trestného

poriadku, konštatoval identické dôvody žaloby s odôvodnením odvolania žalobcu a listu zo dňa 20. júna 2022. Poukázal na to, že ZVJS v rámci svojej pôsobnosti zabezpečuje výkon väzby, o ktorej rozhodol súd. Otázka právoplatného uznania viny a otázka povinnosti uhradiť trovy spojené s výkonom väzby je pre riaditeľa ústavu ako oprávnený orgán, predbežnou otázkou v zmysle § 60h ods.6 zákona č. 221/2006 Z.z. , t.j. otázkou, zodpovedanie ktorej síce podmieňuje rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom konania o výške trov spojených s výkonom väzby, ale jej rozhodnutie nepatrí do kompetencie oprávneného orgánu. Ten je povinný riadiť sa právoplatným a vykonateľným uznesením súdu o povinnosti žalobcu nahradiť trovy konania spojené s výkonom väzby, o ktorých súd rozhodol podľa § 558 ods.1 a § 555 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku. Keď bol žalobca rozhodnutím súdu právoplatne odsúdený a zároveň uňho nie sú dané dôvody pre oslobodenie od povinnosti nahradiť trovy väzby, pričom neexistencia dôvodov pre oslobodenie nie je sporná, potom riaditeľ ústavu je povinný o výške trov, spojených s výkonom väzby rozhodnúť a žalobca je povinný trovy v zákonom stanovenej výške nahradiť. V predmetnej veci nenastali okolnosti vo vzťahu k žalobcovi, ktoré by umožňovali odkloniť sa od povinnosti nahradiť trovy a preto úradnou povinnosťou správneho orgánu bolo začať bez zbytočného odkladu konanie o určení výšky týchto trov a vydať rozhodnutie. Výrok napadnutého rozhodnutia považuje žalovaný za v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistenými skutočnosťami, rozhodnými pre takéto konanie. Nakoľko sa podľa žalovaného v danej právnej veci zrejme jedná o bezúspešné uplatňovanie práva, generálne riaditeľstvo žiada súd, aby žalobu ako nedôvodnú a neprípustnú zamietol a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania. Žalobcom uvádzané skutočnosti považuje žalovaný za irelevantné a bezpredmetné.

Správne súdnictvo je upravené zákonom č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (S.s.p.), ktorý nadobudol účinnosť dňa 1. júla 2016.

Podľa § 2 ods. 1 S.s.p. v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 2 ods. 2 S.s.p. každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

Podľa § 6 ods. 1 S.s.p. správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 1 písm. b/ zákona č. 4/2001 Z. z. zbor väzenskej a justičnej stráže (ZVJS) je ozbrojený bezpečnostný zbor, ktorý plní úlohy na úseku výkonu trestu odňatia slobody a podľa § 4 ods. 1 písm. u/ tohto zákona Zbor v rámci svojej pôsobnosti plní úlohy orgánu štátnej správy a iné úlohy, ak tak ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis.

Podľa § 60a ods.1 písm. d/, ods.2 zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby v platnom znení ústav alebo generálne riaditeľstvo koná vo veci trov spojených s výkonom väzby. Na konanie podľa odseku 1 sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, to neplatí pre konanie podľa písmena d), ak sa v tejto hlave neustanovuje inak.

Napadnutými rozhodnutiami bolo rozhodnuté o výške trov, spojených s výkonom väzby žalobcu za obdobie od 23. septembra 2020 do 1. marca 2021 v počte 180 dní v sume 644,40 Eur a to na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok v trestnej veci, vedenej pod sp.zn. 9T/8/2021 zo

dňa 1. decembra 2021, právoplatného dňom 7. februárom 2022. Napadnuté druhostupňové rozhodnutie generálneho riaditeľa ZVJS o odvolaní, t.j. správneho orgánu zo dňa 30. mája 2022, bolo žalobcovi doručené dňa 6. júna 2022.

Žalobca predmetné podanie zo dňa 31. júla 2022 - správnu žalobu odovzdal na doručenie generálnemu riaditeľovi ZVJS podľa podacej pečiatky dňa 1. augusta 2022 a doručená bola 2. augusta 2022. Žalovaný správnu žalobu postúpil a do dispozície Krajskému súdu v Košiciach sa dostala dňa 5. augusta 2022. Krajskému súdu v Prešove bola napokon postúpená dňa 21. októbra 2022 na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 5. októbra 2022 č.k. 7S/63/2022, pričom včasným doručením správnej žaloby inému súdu ostala lehota na podanie tejto zachovaná.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby ak bol obvinený právoplatným odsudzujúcim rozsudkom uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby za dobu prvých 180 kalendárnych dní trvania väzby; ak ich nemožno uhradiť z pracovnej odmeny, nemocenských dávok a úrazových dávok, môže ústav na ich úhradu použiť peňažné prostriedky, ktoré má obvinený evidované na konte v ústave.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 221/2006 Z.z. výška trov spojených s výkonom väzby podľa odseku 1 za každý začatý kalendárny deň je jedna šesťdesiatina zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu; suma sa zaokrúhľuje tak, že suma nižšia ako polovica eurocenta sa zaokrúhľuje smerom nadol na najbližší eurocent a suma rovnajúca sa alebo vyššia ako polovica jedného eurocenta sa zaokrúhľuje smerom nahor na najbližší eurocent.

Podľa § 555 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku ak bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby.

Podľa § 177 ods. 1 S.s.p. správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Správny súd v rámci preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutkový stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi.

V predmetnej veci je zásadné, že uznesenie súdu o povinnosti na náhradu trov spojených s výkonom väzby je podkladom pre príslušný správny orgán rozhodujúci o výške trov podľa zákona o výkone väzby, pričom výrok rozhodnutia súdu je pre tento orgán zároveň záväzný, pokiaľ zákon neustanovuje inak. V danom prípade u žalobcu – povinného nenastali také okolnosti, ktoré by umožňovali žalovanému upustiť od uloženia povinnosti žalobcovi nahradiť trovy spojené s výkonom väzby, ako sú napríklad oslobodenie od predmetnej povinnosti, zbavenie dlhu a pod., preto úradnou povinnosťou príslušného správneho orgánu riaditeľa ÚVV a ÚVTOS bolo začať bez zbytočného odkladu konanie o určenie výšky trov spojených s výkonom väzby a v súlade s príslušným výrokom uznesenia Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 9T/8/2021 zo dňa 1. decembra 2021, právoplatného dňom 7. februárom 2022, vypočítať správnu výšku trov spojených s výkonom väzby (pričom táto nebola sporná) a napokon vydať o tom rozhodnutie, ktoré je následne vykonateľným exekučným titulom. Uznesenie súdu o povinnosti nahradiť trovy spojené s výkonom väzby ako rozhodnutie o priznaní nároku neobsahuje presnú špecifikáciu uloženej povinnosti, ani samotné vyčíslenie výšky trov.

V žiadnom prípade nie je možné v tomto štádiu, v konaní pred správnym orgánom – riaditeľom ÚVV a ÚVTOS, resp. generálnym riaditeľom ZVJS, zvrátiť právoplatné rozhodnutie súdu o vine, ako sa to snaží vyargumentovať žalobca, či privodiť obnovu právoplatne skončeného trestného konania.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, citovaných právnych predpisov správny súd dospel k záveru, že správne orgány oboch stupňov správne zistili skutkový stav a vec správne právne posúdili v intenciách právnej úpravy a v ich konaní sa nevyskytli vady, ktoré by mali negatívny vplyv na zákonnosť ich rozhodnutí. Správny súd preto žalobu podľa § 190 S.s.p. ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 168 S.s.p. a úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože nezistil podmienky, na základe ktorých to možnosť spravodlivo požadovať.

Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods.4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 444 ods. 1 S.s.p.).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podaných podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 S.s.p.).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 S.s.p.). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov podľa § 449 ods. 2 S.s.p.