

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 8U/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813200436
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Chovanec
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3813200436.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci úschovy peňažnej čiastky X,XX Eur, zloženej JUDr. Alenou Kaplanovou, správcom konkurznej podstaty, so sídlom Nám. 1. mája 14, 921 01 Piešťany, úpadcu GEOMONTA, spol. s r.o., v konkurze, so sídlom Sebedražská 7, 971 01 Prievidza, IČO: 00 633 151 ako zložiteľom, pre L. O., D.. XX.XX.XXXX, N. Ž. XX/XX, XXX XX A. ako príjemcu, taktó

rozhodol:

V y d á v a sa L. O., D.. XX.XX.XXXX, N. Ž. XX/XX, XXX XX A., predmet úschovy
- čiastka X,XX Eur.

Ukladá sa učtárni tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia poukázala sumu X,XX Eur vedenú pod pol. D16 - 52/2013, L. O., D.. XX.XX.XXXX, N. Ž. XX/XX, XXX XX A., na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v X. N. Y. F. V. Z., V..Z., A.G. R. N..

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.06.2013 č.k. 8U/3/2013-17 súd prijal od zložiteľa, do úschovy peňažnú sumu X,XX Eur zloženú pre príjemcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2013.

Predmet úschovy je zaúčtovaný pod pol. D16 - 52/2013.

Podaním, ktoré tunajšiemu súdu došlo dňa 04.03.2014 L. O., D.. XX.XX.XXXX, N. Ž. XX/XX, XXX XX A. o vydanie predmetu úschovy, a to prevedením peňažnej sumy na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v X. N. Y. F. V. Z., V..Z., A. R. N..

Podľa § 185d ods. I O.s.p., predmet úschovy vydá súd príjemcovi na jeho žiadosť. Ak k zloženiu došlo preto, že niekto iný než príjemca uplatňuje právo na vydanie predmetu úschovy alebo že niekto iný, koho súhlas je potrebný, nesúhlasí s vydaním predmetu úschovy príjemcovi, je na vydanie predmetu úschovy potrebný súhlas všetkých účastníkov konania a osoby, pre ktorej nesúhlas s plnením došlo k zloženiu do úschovy. Súhlas zložiteľa je však potrebný len vtedy, ak bolo plnenie zložené pre neznámeho veriteľa.

V danom prípade sú splnené podmienky pre vydanie predmetu úschovy príjemcovi, pričom pre vydanie predmetu úschovy nie je potrebný súhlas žiadnej inej osoby. K zloženiu peňažnej sumy zložiteľom došlo z dôvodu, že zložiteľ eviduje pohľadávku proti podstate veriteľa. Zložiteľ požiadal veriteľa opakovane o súčinnosť listami. Vzhľadom k tomu, že veriteľ na výzvu správcu o oznámenie spôsobu úhrady pohľadávky proti podstate veriteľa nereagoval a správca nebol schopný tieto finančné prostriedky tomuto veriteľovi uhradiť, podal návrh na súdnu úschovu peňažných prostriedkov.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd rozhodol o vydaní predmetu úschovy príjemcovi, keďže určený príjemca podal žiadosť o vydanie predmetu úschovy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo nemajú.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.