

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13Csp/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120339510
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:6120339510.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 432 105, v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanej: V. O., nar. XX.X.XXXX, L. XXX, o zaplatenie 2.182,55 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie istiny vo výške 2.182,55 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.856,17 eur od 1.8.2019 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 263,87 eur od 1.8.2019 do zaplatenia **z a m i e t a .**

Žalovanej sa náhrada trov celého konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 9.7.2020 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 2.182,55 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.856,17 eur od 1.8.2019 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 263,87 eur od 1.8.2019 do zaplatenia ako aj nárok na zaplatenie náhrady trov konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že investor so spoločnosťou Zinc Euro, a.s., ktorá sprostredkováva pôžičky od ľudí pre ľudí, uzavrel Rámcovú zmluvu Investor - Novácia, na základe ktorej sa uvedená spoločnosť zaviazala vyhľadať dlžníkov pre investorov (veriteľov) a zároveň bolo jej predmetom taktiež obstarat' v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou zmluvy bolo aj splnomocnenie investora pre spoločnosť Zinc Euro, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Medzi Zinc Euro a žalovaným bola uzatvorená Rámcová zmluva Investor - Dlžník, na základe ktorej sa uvedená spoločnosť zaviazala vyhľadávať pre žalovaného - dlžníka jednotlivých investorov (veriteľov) a zároveň bolo jej predmetom taktiež obstarat' v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou zmluvy bolo aj splnomocnenie žalovaného pre spoločnosť Zinc Euro, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti žalovaného o pôžičku bola uzatvorená medzi investorom a žalovaným Zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka vrátiť peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom investorovi. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť spoločnosti Zinc Euro poplatky za dohodnuté služby - poplatok za obstaranie záležitosti a za správu pôžičky. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol investor žalovanému peňažné prostriedky, a to investor Miroslav Murgaš s ID kódom Y4E24EDGRQG3 na základe zmluvy č. 2018040362 z 1.10.2018 vo výške 200 eur s ÚS 7,5% p.a., z ktorej je nesplatená istina 185,47 eur a úrok 5,77 eur, nesplatená suma celkom je 191,24 eur; investor D. C. s ID kódom 4WBPLMALNQ36 na základe zmluvy č. 2018040363 z 1.10.2018 vo výške 800 eur s ÚS 7,5% p.a., z ktorej je nesplatená istina 741,82 eur a úrok 23,05 eur, nesplatená suma celkom je 764,87 eur; investor F. C.Č. s ID kódom 8YGQMK4AZ2LV

na základe zmluvy č. 2018040364 z 1.10.2018 vo výške 50 eur s ÚS 7,5% p.a., z ktorej je nesplatená istina 46,38 eur a úrok 1,44 eur, nesplatená suma celkom je 47,82 eur; investor S. S. s ID kódom 7RN2WNMNJ2BD na základe zmluvy č. 2018040365 z 1.10.2018 vo výške 100 eur s ÚS 10% p.a., z ktorej je nesplatená istina 93,03 eur a úrok 3,81eur, nesplatená suma celkom je 96,84 eur; investor V. T. s ID kódom 8YGQMK5VJ2LV na základe zmluvy č. 2018040366 z 1.10.2018 vo výške 250 eur s ÚS 7,5% p.a., z ktorej je nesplatená istina 231,8 eur a úrok 7,21 eur, nesplatená suma celkom je 239,01 eur; investor C. U. s ID kódom 4WBPLMGDJQ36 na základe zmluvy č. 2018040367 z 1.10.2018 vo výške 100 eur s ÚS 7,5% p.a., z ktorej je nesplatená istina 92,70 eur a úrok 2,89 eur, nesplatená suma celkom je 95,59 eur; investor W.V. H. s ID kódom GM52R7B5N2YZ na základe zmluvy č. 2018040368 z 1.10.2018 vo výške 300 eur s ÚS 11% p.a., z ktorej je nesplatená istina 279,50 eur a úrok 12,57 eur, nesplatená suma celkom je 292,07 eur; investor O. Ž. s ID kódom 3MWP5WNVJQER na základe zmluvy č. 2018040369 z 1.10.2018 vo výške 50 eur s ÚS 7,5% p.a., z ktorej je nesplatená istina 46,38 eur a úrok 1,44 eur, nesplatená suma celkom je 47,82 eur; investor A. A. s ID kódom 4WBPLRYB3P36 na základe zmluvy č. 2018040370 z 1.10.2018 vo výške 150 eur s ÚS 7,5% p.a., z ktorej je nesplatená istina 139,09 eur a úrok 4,33 eur, nesplatená suma celkom je 143,42 eur. Listom z 31.7.2019 investor prostredníctvom Zinc Euro pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky z dôvodu neplnenia zmluvných povinností žalovaným. Žalovaný od uzatvorenia Zmluvy o pôžičke nesplatil svoj záväzok voči žalobcovi ani len čiastočne, napriek písomnej výzve. Zinc Euro ako postupník a investor ako postupca uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok vzniknutých z uvedených Zmlúv o pôžičiek, a to v súlade s čl. 9 bod 2 Rámcovej zmluvy Investor - Novácia. Zinc Euro ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok vzniknutých z uvedených Zmlúv o pôžičiek a Rámcovej zmluvy Dižník.

Za dôkaz žalobca označil Rámcovú zmluvu - Dižník, Rámcovú zmluvu Investor - Novácia, Informačné povinnosti predávajúceho, záväznú žiadosť o pôžičku, zmluvu o pôžičke, potvrdenie o čerpaní - register Okresného súdu Banská Bystrica, splátkový kalendár, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, predžalobná výzva s podacím hárkom, Zmluvy o postúpení pohľadávky, oznámenia o postúpení pohľadávky s doručenkou.

2. Okresný súd Banská Bystrica bol pri doručovaní platobného rozkazu z 27.7.2020 žalovanému neúspešný, a keďže žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde, Okresný súd Banská Bystrica postúpil spis Okresnému súdu Komárno, ktorému spor napadol 19.3.2021.

3. Súd v poradí prvým rozsudkom z 20.7.2021 žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca nepreukázal platné uzavretie zmluvy o pôžičke a naplnenie všetkých podstatných náležitostí takejto zmluvy, keď nepreukázal skutočné odovzdanie peňazí žalovanému.

4. Krajský súd v Nitre odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie 20.7.2021 zrušil uznesením č.k. 5CoCsp/14/2022 - 255 z 18.1.2023 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v odôvodnení svojho zrušujúceho rozhodnutia uviedol, že „14. V danej prejednávanej veci je potrebné mať na zreteli tú skutočnosť, že v podstate jediným dôvodom pre zamietnutie podanej žaloby žalobcu prvoinštančným súdom bolo nepredloženie dôkazu žalobcom ohľadom reálneho plnenia jednotlivých investorov v prospech žalovanej (žalovaného). Zjednodušene povedané, žalobca nepreukázal, že k skutočnému odovzdaniu predmetu pôžičky veriteľom žalovanej došlo, čo znamená, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno preukázania existencie záväzku žalovanej z jednotlivých zmlúv o pôžičke.

15. Na margo uvedeného je potrebné uviesť, že tento záver prvoinštančného súdu prejaviaci sa v zamietnutí podanej žaloby žalobcu nekorešponduje s obsahom spisového materiálu v danej prejednávanej veci, pretože žalobca na základe svojej žiadosti zo dňa 30.6.202 v intenciách ust. § 167a ods. 1, 3 vyhl. MS SR o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, špeciálny súd a vojenské sudy vložil predmetný listinný dôkaz (potvrdenie o čerpaní) do registra OpP vedeného OS Banská Bystrica. Prípisom zo dňa 2.7.2020 Okresný súd Banská Bystrica oznámil žalobcovi, že predmetný listinný dôkaz bol s poukazom na ust. § 167a ods. 1 cit. vyhlášky zapísaný do registra OpP dňa 2.7.2020 pod č. 1OpP/47/2020.

16. Bez subjektívnej viny na strane žalobcu došlo k tej situácii, že Okresný súd Banská Bystrica v dôsledku nedoručenia platobného rozkazu žalovanej postúpil vec Okresnému súdu Komárno spolu so spisovým materiálom na ďalšie konanie a rozhodnutie, ktorý spisový materiál však nebol kompletný, pretože v ňom práve absentoval predmetný listinný dôkaz (potvrdenie o čerpaní) obsiahnutý v registri OpP OS Banská bystrica. Až do doručenia zamietajúceho rozsudku OS Komárno žalobca nedisponoval

žiadnou vedomosťou v tom smere, že by konajúci súd v Komárne nemal k dispozícii predmetný listinný dôkaz, ktorého rovnopis následne predložil prvoinštančnému súdu spolu s podaným odvolaním a nachádza sa na č. l. 163 až 172 spisu.

17. Pri akceptovaní obsahu tohto listinného dôkazu vyvstáva pre odvolací súd ten záver, že po oboznámení jeho obsahu v intenciách ust. § 204 CSP v ďalšom konaní súd prvej inštancie získa dostatočné spektrum informácií v tom smere, aby sa opätovne vysporiadal s tým, či došlo a akým spôsobom k odovzdaniu predmetu pôžičky, resp. pôžičiek žalovanej a následne posúdi aj samotnú platnosť tohto právneho úkonu, prihliadnuc na jeho esenciálne zakotvené v ust. § 657 OZ.

18. V kontexte uvedeného a pri konštatovaní porušenia procesného práva na strane žalobcu nevykonaním ním riadne navrhnutého a OS Banská Bystrica aj zaregistrovaného listinného dôkazu (protokol o čerpaní), v prípade žalobcu bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces. Tieto dôvody primäli odvolací súd kvalifikovať podané odvolanie žalobcu za opodstatnené s tým, že napadnutý rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 391 ods. 1 CSP následne zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

5. Súd opätovne pojednával o spore dňa 16.3.2023, a to v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu ako aj žalovanej. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

6. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. uzavrela dňa 28.9.2018 so žalovanou Rámcovú zmluvu - dlžník, ktorej predmetom bol záväzok uvedenej spoločnosti vyhľadať pre žalovanú, s identifikačným kódom L6K2N39B52AY, jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovanej uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v Rámцovej zmluve, ako aj záväzok spoločnosti Zinc Euro, a.s. poskytnúť žalovanej iné služby, a to za odplatu, za podmienok a spôsobom dojednaných v Rámцovej zmluve - dlžník. Spoločnosť Zinc Euro, a.s. uzavrela s investormi Rámcovú zmluvu investor, a to s Ing. V. T. dňa 14.9.2018, s Ing. W. H. dňa 12.3.2018, s C. U. dňa 17.9.2018, s O. Ž. dňa 19.9.2018, s L.. O. O. dňa 6.8.2018, s D. C. dňa 15.8.2018, s A. A. dňa 6.5.2017, s F. C. dňa 3.9.2018, s Ing. S. S. dňa 6.4.2017 a s uvedenými investormi ako príkazcami uzatvorila spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako príkazník v rovnaký deň aj Príkaznú zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok príkazníka v prípade vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka, ktorého sa súčasne zaviazala obstaráť.

Investor s identifikačným kódom Y4E24EDGRQG3, zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s. sa zmluvou o pôžičke č. 2018040362 zaviazal poskytnúť dlžníkovi s identifikačným kódom L6K2N39B52AY, zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s., pôžičku vo výške 200 eur s úrokovou sadzbou 7,5% p.a. a lehotou splatnosti 22.10.2022, pri počte splátok 48 a výškou mesačnej splátky 4,81 eur s tým, že prvá splátka je splatná 22.11.2018 a splatnosť jednotlivých splátok je 22. deň v mesiaci a účet na poskytnutie pôžičky je Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že peňažné prostriedky vo forme pôžičky budú prevedené dlžníkovi prostredníctvom spoločnosti.

Investor s identifikačným kódom 4WBPLMALNQ36, zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s. sa zmluvou o pôžičke č. 2018040363 zaviazal poskytnúť dlžníkovi s identifikačným kódom L6K2N39B52AY, zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s., pôžičku vo výške 800 eur s úrokovou sadzbou 7,5% p.a. a lehotou splatnosti 22.10.2022, pri počte splátok 48 a výškou mesačnej splátky 19,25 eur s tým, že prvá splátka je splatná 22.11.2018 a splatnosť jednotlivých splátok je 22. deň v mesiaci a účet na poskytnutie pôžičky je Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že peňažné prostriedky vo forme pôžičky budú prevedené dlžníkovi prostredníctvom spoločnosti.

Investor s identifikačným kódom 8YGQMK4AZ2LV, zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s. sa zmluvou o pôžičke č. 2018040364 zaviazal poskytnúť dlžníkovi s identifikačným kódom L6K2N39B52AY, zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s., pôžičku vo výške 50 eur s úrokovou sadzbou 7,5% p.a. a lehotou splatnosti 22.10.2022, pri počte splátok 48 a výškou mesačnej splátky 1,20 eur s tým, že prvá splátka je splatná 22.11.2018 a splatnosť jednotlivých splátok je 22. deň v mesiaci a účet na poskytnutie pôžičky je Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že peňažné prostriedky vo forme pôžičky budú prevedené dlžníkovi prostredníctvom spoločnosti.

Investor s identifikačným kódom 7RN2WNNMJ2BD, zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s. sa zmluvou o pôžičke č. 2018040365 zaviazal poskytnúť dlžníkovi s identifikačným kódom L6K2N39B52AY, zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s., pôžičku vo výške 100 eur s úrokovou sadzbou 10% p.a. a lehotou splatnosti 22.10.2022, pri počte splátok 48 a výškou mesačnej splátky 2,52 eur s tým, že prvá splátka je splatná 22.11.2018 a splatnosť jednotlivých splátok je 22. deň v mesiaci a účet na poskytnutie pôžičky je Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že peňažné prostriedky vo forme pôžičky budú prevedené dlžníkovi prostredníctvom spoločnosti.

Investor s identifikačným kódom 8YGQMK5VJ2LV zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s. sa zmluvou o pôžičke č. 2018040366 zaviazal poskytnúť dlžníkovi s identifikačným kódom L6K2N39B52AY, zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s., pôžičku vo výške 250 eur s úrokovou sadzbou 7,5% p.a. a lehotou splatnosti 22.10.2022, pri počte splátok 48 a výškou mesačnej splátky 6,02 eur s tým, že prvá splátka je splatná 22.11.2018 a splatnosť jednotlivých splátok je 22. deň v mesiaci a účet na poskytnutie pôžičky je Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že peňažné prostriedky vo forme pôžičky budú prevedené dlžníkovi prostredníctvom spoločnosti.

Investor s identifikačným kódom 4WBPLMGDJQ36 zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s. sa zmluvou o pôžičke č. 2018040367 zaviazal poskytnúť dlžníkovi s identifikačným kódom L6K2N39B52AY, zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s., pôžičku vo výške 100 eur s úrokovou sadzbou 7,5% p.a. a lehotou splatnosti 22.10.2022, pri počte splátok 48 a výškou mesačnej splátky 2,41 eur s tým, že prvá splátka je splatná 22.11.2018 a splatnosť jednotlivých splátok je 22. deň v mesiaci a účet na poskytnutie pôžičky je Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že peňažné prostriedky vo forme pôžičky budú prevedené dlžníkovi prostredníctvom spoločnosti.

Investor s identifikačným kódom GM52R7B5N2YZ zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s. sa zmluvou o pôžičke č. 2018040368 zaviazal poskytnúť dlžníkovi s identifikačným kódom L6K2N39B52AY, zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s., pôžičku vo výške 300 eur s úrokovou sadzbou 11% p.a. a lehotou splatnosti 22.10.2022, pri počte splátok 48 a výškou mesačnej splátky 7,68 eur s tým, že prvá splátka je splatná 22.11.2018 a splatnosť jednotlivých splátok je 22. deň v mesiaci a účet na poskytnutie pôžičky je Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že peňažné prostriedky vo forme pôžičky budú prevedené dlžníkovi prostredníctvom spoločnosti.

Investor s identifikačným kódom 3MWP5WNVJQER zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s. sa zmluvou o pôžičke č. 2018040369 zaviazal poskytnúť dlžníkovi s identifikačným kódom L6K2N39B52AY, zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s., pôžičku vo výške 50 eur s úrokovou sadzbou 7,50% p.a. a lehotou splatnosti 22.10.2022, pri počte splátok 48 a výškou mesačnej splátky 1,20 eur s tým, že prvá splátka je splatná 22.11.2018 a splatnosť jednotlivých splátok je 22. deň v mesiaci a účet na poskytnutie pôžičky je Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že peňažné prostriedky vo forme pôžičky budú prevedené dlžníkovi prostredníctvom spoločnosti.

Investor s identifikačným kódom 4WBPLRYB3P36 zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s. sa zmluvou o pôžičke č. 2018040370 zaviazal poskytnúť dlžníkovi s identifikačným kódom L6K2N39B52AY, zastúpený spoločnosťou Zinc Euro, a.s., pôžičku vo výške 150 eur s úrokovou sadzbou 7,50% p.a. a lehotou splatnosti 22.10.2022, pri počte splátok 48 a výškou mesačnej splátky 3,61 eur s tým, že prvá splátka je splatná 22.11.2018 a splatnosť jednotlivých splátok je 22. deň v mesiaci a účet na poskytnutie pôžičky je Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že peňažné prostriedky vo forme pôžičky budú prevedené dlžníkovi prostredníctvom spoločnosti.

Žalovaná dňa 28.9.2018 podpísala pre spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako sprostredkovateľa, záväznú žiadosť o pôžičku vo výške 2.000 eur, s dĺžkou splácania 48 mesiacov a celkovou výškou mesačnej splátky vo výške 75,56 eur, pri Zinc úroku 38,5% p.a. s tým, že túto požaduje poskytnúť na číslo účtu Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Spoločnosť Zinc Euro, a.s. listom z 31.7.2019 oznámila žalovanej, že pre splátky jednotlivých pôžičiek splatné 22.7.2019 vyhlasuje v mene investorov identifikovaných ID kódom okamžitú splatnosť pôžičiek č. 2018040362, 2018040363, 2018040364, 2018040365, 2018040366, 2018040367, 2018040368, 2018040369, 2018040370 k 31.7.2019 s tým, že celkový dlh predstavuje sumu 2.182,55 eur, z ktorej suma 1.856,17 eur predstavuje istinu.

Spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako postupník uzavrela s jednotlivými investormi ako postupcami Zmluvu o postúpení pohľadávok, a to s O. O. dňa 12.8.2019, s D. C. dňa 12.8.2019, s F. C.L. dňa 12.8.2019, s S. S. dňa 12.8.2019, s V. T. dňa 12.8.2019, s C. U. dňa 12.8.2019, s W. H. dňa 12.8.2019, s O. Ž. dňa 12.8.2019, s A. A. dňa 11.8.2019 a žalovanej listom z 20.8.2019 oznámila postúpenie v mene jednotlivých investorov ako postupcov.

Podľa splátkového kalendára na čl. 70 súdneho spisu, 48 splátok po 75,56 eur mesačne bolo splatných v období od 22.11.2018 do 22.10.2022 vrátane.

5. Podľa § 22 Občianskeho zákonníka (ďalej ako „OZ“), zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. Zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 657 OZ Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

6. Najvyšší súd SR vo svojom uznesení z 25.6.2014 vo veci sp. zn. 5ECdo/139/2013 zaujal názor, podľa ktorého Za konanie in fraudem legis možno považovať aj také konanie, v rámci ktorého určitý nebankový subjekt robí rôzne dvojstranné právne úkony (zmluvy o úvere, záložné zmluvy, dohody o zastúpení a pod.) tak, že má vopred vytypovaného „zástupcu“ druhej zmluvnej strany, následné úkony ktorého sledujú nie záujmy ním zastupovanej zmluvnej strany, ale záujmy nebankového subjektu. Záujmy zástupcu a zastúpeného sa v takom prípade dostávajú do rozporu. Ak sú záujmy zástupcu v rozpore so záujmami zastúpeného, v dôsledku toho je dohoda o zastúpení neplatná (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka). Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona a pôsobí voči každému. Na absolútnu neplatnosť prihliada súd aj bez návrhu (ex offa). Absolútna neplatnosť sa nemôže napraviť dodatočným schválením.

Žalobou uplatňovaný nárok vychádza zo zmlúv o pôžičke, ktoré uzatvorila spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako právny predchodca žalobcu, v mene a na účet žalovanej s veriteľmi (investormi), ktorých pre žalovanú vyhľadala tá istá spoločnosť na základe Rámcovej zmluvy - dlžník. Spoločnosť Zinc Euro, a.s. pri uzatváraní zmlúv o pôžičke konala na základe splnomocnenia žalovanej z čl. 5, 9 Rámcovej zmluvy - dlžník. S poukazom na § 22 ods. 1 OZ spoločnosť Zinc Euro, a.s. je zástupcom, ktorý je vo všeobecnosti oprávnený konať za iného v jeho mene (priame zastúpenie). Pokiaľ sú splnené požiadavky zákona, platí, že zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. Výnimky upravuje § 22 ods. 2 OZ, ktorého ustanovenie bráni zastúpeniu aj vtedy, keď sú záujmy zástupcu v rozpore so záujmami zastúpeného.

7. V danom spore pri uzatváraní zmlúv o pôžičke obe zmluvné strany, t. j. veriteľa a dlžníka (označených iba identifikačným kódom), zastupovala spoločnosť Zinc Euro, a.s.. Zväzkovo právny vzťah, akým je i vzťah zo zmluvy o pôžičke, je vzťahom aspoň dvoch subjektov, z ktorých jeden je subjektom práva a druhý subjektom povinnosti, teda právu veriteľa zodpovedá povinnosť dlžníka. Pre tento typ vzťahov, je preto charakteristické, že každý zo subjektov musí mať iné, spravidla opačné postavenie, čím je daná odlišnosť záujmov týchto strán. Je preto vylúčené, aby obidve takéto strany zastupovala jedna a tá istá osoba - spoločnosť Zinc Euro, a.s.

Skúmajúc záujmy zastúpeného a zástupcu v danom spore súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že medzi záujmami žalovanej dlžníčky ako zastúpeného a spoločnosťou Zinc Euro, a.s. je rozpor. Uvedená spoločnosť vystupuje od počiatku ako zainteresovaná strana, ktorá uskutočňuje úkony nie v záujme dlžníčky, ale buď v záujme investora, alebo vo vlastnom záujme. Uvedená spoločnosť vyberá od dlžníka poplatky, ktoré podľa žiadosti o pôžičku tvoria prevažujúcu časť odplaty za pôžičku (tzv. Zinc úrok), a to poplatky obstarania príležitosti uzatvoriť Zmluvu o pôžičke, za správu a spracovanie splátok, za upomienky, ktoré zasiela dlžníkovi za omeškanie s platením pôžičky vo vlastnom mene a za spracovanie predčasného splatenia pôžičky. Ona určuje maximálnu výšku pôžičky

ako aj dobu splatnosti a určuje aj výšku ZinčÚroku. Podľa Rámcovej zmluvy - investor je spoločnosť Zinc Euro, a.s. oprávnená vykonávať v mene investora právne úkony sankčnej povahy. Článok 7 ods. 1, ale aj článok 10 rámcových zmlúv investor spoločnosť Zinc Euro, a.s. vyslovene zmocňuje, aby za investora využila právo zosplatniť pôžičku (§ 565 OZ). Predčasné zosplatnenie má nepochybne sankčnú povahu, pretože dlžník v dôsledku neho prichádza o výhodu splátok. Vykonanie tohto oprávnenia je v záujme investora a zjavne nie je v záujme dlžníka. Spoločnosť Zinc Euro, a.s. podmieňuje výpoveď Rámcovej zmluvy - investor zo strany investora zánikom zmluvy o pôžičke (spravidla splnením) alebo postúpením pohľadávky z uvedenej zmluvy. Teda spoločnosť Zinc Euro, a.s. má snahu vystupovať v záväzkovom vzťahu zo zmluvy o pôžičke na strane veriteľa. Dlžník ani nepozná totožnosť investora a touto informáciou disponuje len spoločnosť Zinc Euro, a.s. Rámcová zmluva - dlžník, ktorú pripravila spoločnosť Zinc Euro, a.s., neumožňuje dlžníkovi dozvedieť sa totožnosť investora. Táto nevedomosť obmedzuje dlžníka v možnosti domáhať sa svojich prípadných práv voči investorovi, ktorého nevie ani identifikovať.

Medzi záujmami dlžníka ako zastúpeného a spoločnosťou Zinc Euro, a.s. je rozpor, ktorý podľa § 22 ods. 2 OZ neumožňuje, aby spoločnosť Zinc Euro, a.s. žalovaného dlžníka zavazovala. Porušenie zákazu obsiahnutého v citovanom ustanovení má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.06.2010, sp. zn. 4Cdo/177/2009), v dôsledku čoho neprichádza do úvahy ani ratihabícia podľa § 33 ods. 2 OZ. Určenie veriteľa, výšky pôžičky od jednotlivých veriteľov, doby splácania ako aj výšky úroku nie sú úkony v záujme dlžníka. Tieto podstatné náležitosti zmluvy o pôžičke určuje spoločnosť Zinc Euro, a.s. do touto spoločnosťou pripraveného formulára „Záväzná žiadosť o Pôžičku“, ktorú má dlžník v snahe získať pôžičku len kliknúť na text „Podpísať“ a uviesť zaslaný kód, resp. vlastnoručne podpísať. Aj keď podľa tejto žiadosti mal byť úrok z jednotlivých pôžičiek vo výške 11% ročne, výška úrokovej sadzby v jednotlivých pôžičkových zmluvách je buď vo výške 7,5% ročne, resp. v jednej zmluve je to 11% ročne a taktiež v jednej zmluve je to 10% ročne, pričom rozdiel v týchto výškach úrokových sadzieb predstavuje poplatky dlžníka za služby spoločnosti Zinc Euro, a.s. (čl. 10 Rámcová zmluva - dlžník). Pre zjavný rozpor záujmov zástupcu a zastúpeného v zmysle § 22 ods. 2 OZ je Rámcová zmluva - dlžník, ale aj jednotlivé zmluvy o pôžičke, v zmysle § 39 OZ neplatným právnym úkonom. Dlžníkovi z týchto zmlúv o pôžičke nemohli vzniknúť žiadne povinnosti.

7. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ, Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, iba že právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 40 ods. 4 OZ, Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou

8. Ak súd rozhoduje o nároku na plnenie na základe skutkových zistení, ktoré umožňujú podradiť uplatnený nárok po právnej stránke pod inú hmotnoprávnou normu, než ako ju uvádza žalobca, je povinnosťou súdu vec posúdiť podľa príslušných ustanovení a o nároku rozhodnúť, a to bez ohľadu na to, aký právny dôvod požadovaného plnenia uvádza žalobca.

Žalobca svoj nárok odvodzuje zo zmlúv o pôžičke, ktoré súd vyhodnotil ako absolútne neplatné právne úkony, v dôsledku čoho by, za splnenia ďalších podmienok, mohlo vzniknúť jednotlivým investorom voči žalovanej právo na vydanie bezdôvodného obohatenia.

V jednotlivých Zmluvách o postúpení pohľadávky zo dňa 11.8.2019 a 12.8.2019 je investor označený menom, priezviskom, dátumom narodenia, adresou trvalého pobytu. Zmluva o postúpení

pohľadávky si obligatórne vyžaduje písomnú formu. V jednotlivých Zmluvách o postúpení pohľadávky zo dňa 11.8.2019 a z 12.8.2019 sa však nenachádza vlastnoručný alebo osvedčený podpis investora, ani podpis nahradený mechanickými prostriedkami, či elektronickým podpisom. Pod textovou časťou: „za postupcu“ v závere jednotlivých zmlúv, je uvedený len identifikačný kód investora s menom, avšak bez podpisu. Uvedenie identifikačného kódu nemožno považovať za podpis nahradený mechanickými prostriedkami, pretože nedošlo k tomu, že by sa vlastnoručný podpis investora mechanicky rozmnožil (napr. odtlačkom pečate, reprodukciou na tlačive).

Písomná forma Zmlúv o postúpení pohľadávky zo dňa 11.8.2019 a 12.8.2019 podmieňuje ich platnosť, pričom ich podpisom by došlo k zavŕšeniu týchto jednotlivých právnych úkonov. Pri absencii podpisov Zmlúv o postúpení pohľadávky na strane postupcu jednotlivými investormi sú tieto právne úkony neplatné podľa § 40 ods. 1 OZ, v spojení s § 40 ods. 3, 4 OZ a žalobca nie je v danom spore ani aktívne legitimovaný na vymáhanie peňažného záväzku žalovanej.

9. S poukazom na všetky uvedené dôvody a ich súvislosti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu, keď z neplatných úkonov nevznikajú žiadne práva a ani povinnosti.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP, podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnému žalovanému náhradu trov celého konania nepriznal, keď zo spisu nevyplýva, že by v konaní žalovanému vznikli trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.