

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 4T/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010219  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514010219.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca Mgr. Iveta Sonderlichová na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.04.2014 v Košiciach takto

**r o z h o d o l :**

obvinení:

1/ Z. O. - nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A. C., ul.

S. Č.. XXX/XX, okres Košice- okolie,

2/ H. G. - nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A. C., ul.

S. Č.. XXX/XX, okres Košice- okolie,

s ú v i n n í , ž e

dňa 23.12.2013 asi o 09.30 hod. v katastri obce W. A. C., okres Košice- okolie, v lokalite „S. na parcele Č..XXX/X v dielci XXX N., okres Košice- okolie, vykonali krádež drevnej hmoty tak, že obvinený Z. O. sekerou vyrúbala 4 ks dreveniny- hrab, 1 ks dreveninu lieska a 2 ks dreveninu borovica a následne spolu s obvineným H. G. túto drevenú hmotu odcudzili a tak spoločnosti X. - A. Z. O. S., W. A. C., spôsobili škodu vo výške najmenej 3,40 Eur,

t e d a

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

4T /17/2014- 84-

t ý m s p á c h a l i

spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods.2 písm.d/ Trestného zákona

Podľa § 40 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona súd u p ú š ť a od potrestania obvineného Z. O..

Podľa § 40 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona súd u p ú š ť a od potrestania obvineného H. G..

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 31.03.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvinených Z. O. a H. G. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 27/14/8806.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 27.03.2014 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedali:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedali: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedali: Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: Áno.

4T/17/2014- 85-

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedali: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedali: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedali: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedali: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedali: Áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasili, mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.