

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/99/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222202529
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2023:6222202529.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, právne zastúpený splnomocneným zástupcom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, proti žalovanej W. R., N.. XX. XX. XXXX, C. A. V. K., Š. XXX/XX, o zaplatenie 3.102,97 Eur, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e súdny zmier v nasledovnom znení:

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 2.136,27 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 2.136,27 EUR od 17.04.2021 do zaplatenia, zmluvný úrok vo výške 380,94 EUR splatný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky za predžalobnú výzvu vo výške 147,40 EUR, poplatky za upomienky vo výške 8 EUR, neuhradené poplatky za poistenie vo výške 21,34 EUR, úroky z omeškania vo výške 20,93 EUR, zmluvný úrok vo výške 17,50 % ročne z dlžnej istiny od 17.04.2021 vo výške 368,09 EUR, trovy konania vo výške 479,15 EUR a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60 EUR, splatných vždy najneskôr k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom február 2023 až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením, čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého zvyšku dlhu.“

II. Súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 96,- EUR prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu tunajšiemu dňa 24.11.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia dlžnej istiny vo výške 2.156,27 EUR, zmluvného úroku (splatnej ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) vo výške 380,94 EUR, poplatkov (splatnej ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) za odoslané upomienky vo výške 8 EUR a neuhradené poplatky za poistenie vo výške 21,34 EUR, spolu vo výške 29,34 EUR, úrokov z omeškania (od 1. dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) vo výške 20,93 EUR, zmluvného úroku vo výške 17,50 % ročne z dlžnej istiny (od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, t.j. od 17.04.2021) vo výške 368,09 EUR, úroku z omeškania vo výške 5,0 % ročne z istiny vo výške 2.156,07 EUR (od 1. dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti) od 17.04.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca požadoval zaplatenie dlžnej čiastky právnym titulom uzatvorenej Zmluvy o splátkovom úvere č. 5155681587 zo dňa 08.03.2019, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.000 EUR, ktorý sa zaviazala zaplatiť formou 54 mesačných splátok. Keďže žalovaná splátky neuhrádzala riadne a včas žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti ku dňu 16.04.2021 a zohľadnil úhrady žalovanej do podania žaloby.

2. Okresný súd Veľký Krtíš o žalobe rozhodol platobným rozkazom č. k. 11Csp/99/2022-79 zo 12.12.2022, ktorým žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej pohľadávky v rozsahu žalovanej istiny vo výške 2.156,07 EUR a príslušenstva. Uložil jej povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania.

3. Žalovaná dňa 27.12.2022 doručila tunajšiemu súdu odpor voči platobnému rozkazu. Na odôvodnenie uviedla, že žalobcovi odosielala mesačné splátky od 03/2022 doposiaľ vo výške 30 EUR zodpovedajúce jej finančnej situácii k čomu predložila potvrdenia o realizovaných úhradách. Následne uviedla, že so žalobcom sa dohodla na splátkovom kalendári s určením výšky mesačnej splátky.

4. Na uvedené podanie reagoval žalobca a predložil dňa 16.02.2023 písomný návrh na schválenie súdneho zmiernu, ktorý bol vlastnoručne podpísaný právnym zástupcom žalobcu aj žalovanou (s osvedčeným podpisom žalovanej). Žalobca uviedol, že žalovaná uhradila celkom platby vo výške 190 EUR, pričom po podaní žaloby uhradila dňa 16.12.2020 čiastku 20 EUR. Vzhľadom k tomu navrhol, aby súd schválil súdny zmier v znení: „Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu 2.136,27 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 2.136,27 EUR od 17.04.2021 do zaplatenia, zmluvný úrok vo výške 380,94 EUR splatný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky za predžalobnú výzvu vo výške 147,40 EUR, poplatky za upomienky vo výške 8 EUR, neuhradené poplatky za poistenie vo výške 21,34 EUR, úroky z omeškania vo výške 20,93 EUR, zmluvný úrok vo výške 17,50 % ročne z dlžnej istiny od 17.04.2021 vo výške 368,09 EUR, trovy konania vo výške 479,15 EUR a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60 EUR, splatných vždy najneskôr k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom február 2023 až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením, čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého zvyšku dlhu.“ Žalobca ďalej uviedol, že zohľadnil úhradu po podaní žaloby vo výške 20 EUR, ktorá bola započítaná na istinu a o uvedenú sumu znížil čiastku, z ktorej mal plynúť zákonný úrok z omeškania. Ďalej požiadal, aby súd žalobcovi vrátil 90% zo sumy zaplateného súdneho poplatku, pričom vyčíslil trovy konania, ktorých náhrada je súčasťou obsahu súdneho zmiernu.

5. Podľa ustanovenia § 148 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Zmierom sa rozumie dohoda strán uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva povinnosti. Inštitút zmiernu zostal v novej právnej úprave Civilného sporového poriadku zachovaný s viacerými zmenami. Uzavretie zmiernu je v súčasnosti prípustné bez ohľadu na povahu sporu. Jediným predpokladom pre schválenie zmiernu je nesúlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou súdu je vykonať dokazovanie v rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza. Nie je úlohou súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu, aký by si vyžadovalo autoritatívne rozhodnutie súdu.

7. Súd posúdil stranami navrhnutý súdny zmier dňa z hľadísk vyjadrených v ustanovení § 148 CSP a dospel k záveru, že v znení ako bol súdu predložený je v súlade s hmotným právom, najmä s ustanoveniami zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 52 nasl. zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Všetky žalobou uplatnené nároky boli súdnym zmiernom vyrovnané, čím bol vyčerpaný celý predmet konania so všetkými plynúcimi dôsledkami. Súdny zmier bol podpísaný stranami (za žalobcu splnomocnený právny zástupca - JUDr. Jiří Šmída), pričom podpis žalovanej bol úradne osvedčený. Z tohto dôvodu súd stranami navrhnutý súdny zmier schválil. Zároveň konštatuje, že súčasťou súdneho zmiernu boli tiež trovy konania, preto súd o náhrade trov konania sporných strán osobitne nerozhodoval.

8. Súd na prejednanie veci pojednávanie nenariaďoval nakoľko strany predložili súdu súhlas s rozhodnutím predmetnej veci bez nariadenia pojednávania (§ 177 ods. 2 písm. b) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok).

9. Žalobca dňa 08.12.2022 uhradil na účet Slovenskej pošty a.s. súdny poplatok vo výške 107 EUR za podanie žaloby. Súd podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, vrátil žalobcovi čiastku 96 EUR, t. j. 90 % zo zaplateného súdneho poplatku, pretože spor sa skončil súdnym zmiernom do začiatku súdneho pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** **j e** prípustné.