

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814202154
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814202154.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu ZH Kredit, s. r. o. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom Karadžičova 10, Bratislava proti odporcovi H. C., nar. XX. X. XXXX, bytom L. F., X. XX, o zaplatenie 168,49 Eur, takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 168,49 Eur s prísl. z titulu neuhradeného poistného na zdravotnom poistení **z a s t a v u j e .**

Po právoplatnosti uznesenia súd vec postúpi na ďalšie konanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia 168,49 Eur od odporcu H. C., nar. XX. X. XXXX, z titulu neuhradeného poistného na zdravotnom poistení, v zmysle príslušných ustanovení Zákona č. 273/1994 Z. z. za obdobie rokov 1997 až 1999 vrátane.

Vyšším súdnym úradníkom bol vo veci vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 14 Ro 56/2014 - 33 zo dňa 10. 3. 2014, ktorým platobným rozkazom bol odporca zaviazaný zaplatením žalovanej sumy 168,49 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,20 % denne od 9. 5. 1999 do zaplatenia a zároveň bol odporca zaviazaný zaplatiť aj trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 158,82 Eur. Proti platobnému rozkazu odporca podal odpor z dôvodu, že nesúhlasí so zaplatením žalovanej sumy, žalobu považuje za neopodstatnenú v celom rozsahu. Dlh v zdravotnej poisťovni mu vzniknúť nemohol za žalované obdobie, keďže v tej dobe bol evidovaný na Úrade práce, soc. vecí a rodiny v Rožňave a zdravotné poistenie mu za žalované obdobie bolo uhrádzané úradom práce. Z uvedeného dôvodu považoval platobný rozkaz za bezdôvodný. Z dôvodu podaného odporu sa platobný rozkaz zrušil a vec bola prevedená do oddelenia občianskoprávneho oddelenia, vedená pod sp. zn. 8 C 82/2014.

V zmysle § 7 ods. 1 O. s. p., v občianskom súdnom konaní sudy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávnych, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

V zmysle § 77a ods. 1, 2, 3 Zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, na konanie a rozhodovanie o pohľadávkach z verejného zdravotného poistenia sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ustanovenie odseku 1 sa použije rovnako na rozhodovanie o pohľadávkach na poistnom a poplatkoch z omeškania, ktoré bol platiteľ poistného povinný uhradiť podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Nárok na pohľadávky, podľa odsekov 1 a 2 môže zdravotná poisťovňa uplatniť podaním návrhu na vydanie platobného výmeru na úrade. Podanie je možné vykonať písomnou alebo elektronickou formou. Spôsob a náležitosti elektronickej formy podania určí úrad.

Podľa § 77a ods. 4/ Zákona č. 581/2004 Z. z. konanie sa začína na návrh zdravotnej poisťovne. Ak zdravotná poisťovňa uplatňuje pohľadávku voči právnickej osobe, návrh musí obsahovať obchodné meno alebo názov, sídlo alebo miesto podnikania a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak zdravotná poisťovňa uplatňuje pohľadávku voči fyzickej osobe, návrh musí obsahovať meno, priezvisko, trvalý pobyt a rok narodenia; ak ide o fyzickú osobu oprávnenú na podnikanie, aj obchodné meno, miesto podnikania a identifikačné číslo, ak je pridelené. O začatí konania úrad účastníkov konania neupovedomuje.

Podľa § 77a ods. 5/ Zákona č. 581/2004 Z. z. úrad rozhoduje o pohľadávke zdravotnej poisťovne platobným výmerom. Platobný výmer sa vydáva na základe skutočností uvedených v návrhu.

V zmysle § 18 ods. 1 bod 3 citovaného zákona, úrad vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením tým, že vydáva platobné výmery vo veciach uplatnených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom, podľa osobitného predpisu, úroky z omeškania a pohľadávky vyplývajúce z nezaplatenej úhrady za neodkladnú zdravotnú starostlivosť podľa osobitného predpisu.

Z hore uvedeného vyplýva, že právomoc vydávať platobné výmery, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom, má v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave. Z týchto dôvodov súd konanie v zmysle § 104 ods. 1 O. s. p. zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia, vec bude postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave, na ďalšie konanie.

Súd zároveň poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. 2. 2014 sp. zn. 1 Rks 2/2013 v obdobnej veci, keď Najvyšší súd SR určil, že na prejednanie a rozhodnutie sporu o priznanie pohľadávky z verejného zdravotného poistenia resp. z titulu neplatenia poistného, je v zmysle vyššie uvedených záverov daná právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. V odôvodnení predmetného rozhodnutia sa uvádza, že vyberaním poplatkov sa realizuje verejnoprávny nárok štátu, ustanovený na základe zákona a medzi účastníkmi konania, teda nejde o občianskoprávne, prípadne obchodné vzťahy, z ktorých prípadné spory by v rámci svojej právomoci (§ 7 O. s. p.) riešil súd v občianskom súdnom konaní.

Najvyšší súd už vo svojich viacerých rozhodnutiach zdôrazňoval ustálenosť súdnej judikatúry o rovnakých, alebo obdobných veciach (R 6/1999) a zo súdnych rozhodnutí si Najvyšší súd zo svojej úradnej činnosti osvojil aj poznatky z iných rozhodnutí a to z uznesenia Najvyššieho súdu sp. zn. 6 Rks 1/2010 z 21. apríla 2010 a sp. zn. 1 Rks 1/2013 z 8. októbra 2013.

Z právnej úpravy najmä § 85h ods. 3/ v spojení s § 18 ods. 1/ zákona č. 581/2004 Z. z. s účinnosťou dňom 1. 11. 2004), možno konštatovať, že Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou ako orgán štátnej správy na úseku zdravotnej starostlivosti je príslušný rozhodovať o nárokoch na dlžné poistné, nárokoch na poplatok z omeškania z neodvedeného, alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 30.1. 12. 2004.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd SR zastáva názor, že pokiaľ zákonodarca určil orgán (úrad), ktorý je v rámci vymedzenej pôsobnosti oprávnený rozhodovať o právach a povinnostiach, vyplývajúcich z predchádzajúceho zákona a súčasne ho poveril výkonom dohľadu nad verejným zdravotným poistením, potom, tento orgán (úrad) je oprávnený a súčasne povinný konať o uplatnených nárokoch bez ohľadu na to, kto si tento nárok uplatnil.

Podľa § 77a ods. 6/ až 10/ vyššie citovaného zákona o návrhu podľa odseku 4 je úrad povinný rozhodnúť do 15 dní odo dňa jeho prijatia. Platobný výmer sa doručuje všetkým účastníkom konania. Zdravotnej poisťovni sa doručuje platobný výmer v dvoch vyhotoveniach. Na doručovanie sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu. Proti platobnému výmeru možno podať odvolanie na úrade do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Úrad je povinný vo veci rozhodnúť do 15 dní odo dňa doručenia odvolania. V osobitne zložitých prípadoch je úrad povinný rozhodnúť do 30 dní. Ak pohľadávka podľa odsekov 1 a 2 bola postúpená podľa § 85g, v konaní o takej pohľadávke je účastníkom konania platiteľ poistného, zdravotná poisťovňa a osoba, na ktorú bola pohľadávka postúpená. Konania začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení dospel k záveru, že predmetný spor patrí do pôsobnosti orgánu verejnej správy, konkrétne v zmysle § 18 zákona č. 581/2004 Z. z. Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Pod pôsobnosť súdov spadať nemôže, lebo tu nejde v zmysle § 7 O. s. p. o žiadnu tam vymenovanú vec.

S poukazom na vyššie uvedené súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. c.) O. s. p., keď súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania podľa jeho výsledku z dôvodu, že konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia.