

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010435
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010435.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z

Obvinený M. B.P., nar. X.X.XXXX S. W. G., trvale bytom Ul. M. XX/X, Z., okres O.,

r o z h o d o l :

ako otec mal. dcéry D. C., nar. X.X.XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Novom Jičíne, Česká republika, č.k. 91Nc/2202/2010-30 zo dňa 29.11.2010, právoplatným dňa 8.1.2011, ktorým sa zaviazal prispievať na výživu mal. dcéry D., nar. X.X.XXXX, mesačne sumou 1.500,-Kč, počnúc dňom 1.12.2010, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky U. N. rod. C., nar. XX.XX.XXXX, pričom svoju povinnosť si neplní riadne a včas od mesiaca január 2013 doposiaľ (vrátane mesiaca apríl 2014), čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 24.000,-Kč, čo predstavuje po prepočte sumu 875,59,-Eur, pričom obvinený súhlasil so stanovenou výškou výživného na mal. dcéru určenú rozsudkom, nepodal návrh na zníženie výživného, nie je poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, od 29.10.2012 do 30.5.2013 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Martin, odkiaľ bol z dôvodu vzniku pracovného pomeru v spoločnosti P., Z..F..P., vyradený, v spoločnosti P., Z..F..P.. bol zamestnaný v dobe od 30.5.2013 do 19.6.2013, v júli 2013 bol zamestnaný v spoločnosti F., Z..F..P., v dobe od 9.12.2013 do 31.12.2013 bol zamestnaný v spoločnosti N., Z..F..P., na dohodu o pracovnej činnosti, ale do zamestnania nenastúpil, od 7.1.2014 je zamestnaný v spoločnosti J. Z. Z., Z..F..P., kde dosahuje príjem, z ktorého by bol schopný platiť výživné v stanovenej výške, podľa vlastného vyjadrenia v súčasnosti nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Martin, nie je evidovaný ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi, je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/36 na rodinnom dome zapísanom na LV č. XXXX, je vlastníkom dvoch starších motorových vozidiel a držiteľom jedného motorového vozidla, pričom túto vyživovaciu povinnosť si neplní aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/58/2013 zo dňa 12.8.2013, právoplatným dňa 3.9.2013 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., voči svojmu synovi O. Y. rod. W., nar. XX.X.XXXX a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so skúšobnou dobou na dva roky,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a taký čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.