

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200335
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8414200335.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o mal. O. P., nar. XX. X. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov Bc. F. P., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R. č. X, G. a O. P., nar. X. X.. XXXX, bytom N. M. Q. H. U., S. H., právne zastúpený JUDr. Pavlom Závackým, advokátom, Hradné námestie 29, Kežmarok, o nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/16/2014-29 zo dňa 28. 2. 2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o výške výživného a úprave styku.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa predbežným opatrením na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 5P/16/2014, zveril mal. O., nar. XX. X. XXXX do osobnej starostlivosti matky. Uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. O. mesačne sumou 50 Eur počnúc dňom právoplatnosti uznesenia vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Predbežne upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec má právo stýkať sa s maloletým dieťaťom každý piatok v čase od 15:00 hod. do soboty do 17:00 hod. s tým, že uložil matke povinnosť mal. O. otcovi odovzdať v stanovenom termíne, pripraveného v mieste jej bydliska, ako aj povinnosť otcovi odovzdať mal. O. v stanovenom termíne matky v mieste jej bydliska. Návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

V odôvodnení poukázal na to, že otec sa podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhal úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu s tým, že žiadal zveriť maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti a upraviť matke styk. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti.

Súd poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Kežmarok sp. zn. 5P/16/2014, ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ako aj na prebiehajúce konanie o rozvod manželstva vedené na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 5P/13/2014. Ďalej poukázal na obsah pripojených listinných dôkazov, a to správu o prešetrení rodinného prostredia obidvoch rodičov, stanovisko kolízneho opatrovníka. Citoval ust. § 102, § 75 ods. 2, ods. 6, § 76 ods. 1 písm. a/, b/, f/ Občianskeho súdneho poriadku a s poukazom aj na právnu úpravu vyplývajúcu zo Zákona o rodine ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, súd zveril predbežne maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otcovi predbežne stanovil povinnosť prispievať na jeho výživu mesačne sumou 50 Eur, pričom vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ako aj zo schopností a možností, majetkových pomerov otca, prihliadajúc na doposiaľ vykonané dokazovanie vo veci samej. Zároveň upravil styk otca s maloletým dieťaťom. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na zverenie do jeho osobnej starostlivosti zamietol z dôvodu, že prihliadal na správu o prešetrení rodinného prostredia, ako aj stanovisko kolízneho opatrovníka.

V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu odvolanie matka. Nesúhlasila s výškou výživného 50 Eur, ako aj s úpravou styku. Žiadala zmeniť napadnuté uznesenie a určiť výšku výživného vo výške 150 Eur a vo vzťahu k úprave styku žiadala taktiež zmeniť napadnuté uznesenie s tým, že navrhla, aby bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom na každý piatok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každú nedeľu v čase od 10:00 do 17:00 hod.. Poukázala na náklady, ktoré má v súvislosti so starostlivosťou o maloleté dieťa, ako aj na sociálne a majetkové pomery svoje, ako aj otca maloletého dieťaťa.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že súd prvého stupňa správne predbežným opatrením upravil práva a povinnosti rodičov, a preto odvolanie matky maloletého dieťaťa navrhol zamietnuť.

Právny zástupca otca v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že tvrdenie matky ohľadne jej nákladov na maloletého sú nadhodnotené. Ďalej zdôraznil, že poplatok za škôlku maloletému vo výške 75,60 Eur platí otec maloletého dieťaťa. Taktiež nesúhlasil s namietanou úpravou styku otca s maloletým dieťaťom. Poukázal na skutočnosti týkajúce sa ich spoločného spoluzitia, kedy sa stávalo, že sa otec staral o dieťa aj počas noci z dôvodu, že matka nebola prítomná doma, resp. aj v čase, keď bol maloletý chorý. Odvolanie matky považoval za bezpredmetné.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletého dieťaťa je nie dôvodné.

Oboznámením sa s obsahom spisu, odôvodnením napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne posúdil dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia s tým, že vzhľadom k tomu, že rodičia mal. O. nežijú v spoločnej domácnosti a na úprave práv a povinností rodičov sa nevedia dohodnúť, otec maloletého dieťaťa osvedčil danosť práva, ako aj nevyhnutnosť dočasne upraviť pomery vzťahov medzi účastníkmi.

Namietaná výška výživného nebola opodstatnená. Stanovené výživné v rozsahu 50 Eur zodpovedá veku, ako aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa s tým, že o výške výživného do budúcnosti rozhodne súd vo veci samej. Určená suma 50 Eur je len sumou predbežnou, ktorá slúži na úhradu nevyhnutných nákladov na výživu a uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa do rozhodnutia vo veci samej. V tejto časti preto odvolací súd nepovažoval odvolanie za dôvodné.

Za nedôvodnú považoval odvolací súd aj namietanú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Je nesporné, že rodičia mal. O. sú manželmi, t.zn., že žili v spoločnej domácnosti a obaja spoločne zabezpečovali starostlivosť o maloleté dieťa, z čoho vyplýva, že mal. O. je zvyknutý na otca. Úprava styku je nevyhnutná v záujme maloletého dieťaťa, aby nedošlo k citovému odcudzeniu, lebo dieťa má právo vytvárať si pevné citové väzby s obidvomi rodičmi.

Z týchto dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolanie za opodstatnené, a preto napadnuté uznesenie vo výroku o výške výživného a úprave styku potvrdil ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.