

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/661/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123258172
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123258172.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Zuzana Hartovičová, nar. 17.6.1986, trvale bytom Brusník 7, 052 01 Spišská Nová Ves, práv. zast. JUDr. Ladislav Zátorský, advokát, so sídlom Štefánikovo nám. č. 5, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42320666, proti povinnému: T.Q. V., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. XXX, XXX XX P., o vymożenie výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Oprávnený **n e m á n á r o k** na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa cestou splnomocneného právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 10.03.2023, domáhal od povinného vymożenia výživného, na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 14P/130/2020 zo dňa 06.08.2021, Rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 14P/130/2020 zo dňa 03.11.2022 a Rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/2/2022 zo dňa 28.09.2022 (ďalej ako „exekučný titul“). Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie zároveň uplatnil právo na náhradu trov exekúcie.

2. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený uvedená matka detí Zuzana Hartovičová, nar. 17.6.1986, trvale bytom Brusník 7, 052 01 Spišská Nová Ves a nie deti mal. Vivien Vlasta Dunková, nar. 11.10.2017 a mal. Vanesa Hartovičová, nar. 3.7.2005, t.j. návrh na vykonanie exekúcie podala osoba (matka detí) bez postavenia oprávneného z exekučného titulu. Nakoľko tu ide o vymożenie pohľadávky na výživnom pre nepnoleté deti, kde oprávneným je každé dieťa, matka detí má v konaní o vymożenie výživného figurovať ako ich zákonný zástupca. Na vyživováciu povinnosť bol zaviazaný otec detí - povinný, a to plniť ju k rukám matky detí. Teda matka detí je faktickým poberateľom výživného (platobným miestom) a povinným je otec detí.

3. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí,

ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd zastaví exekúciu v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Súd mal za to, že pri ukladaní povinnosti na úhradu výživného jednému z rodičov dieťaťa v súvislosti s rozhodovaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu, je povinným rodič, ktorému sa povinnosť ukladá a oprávneným dieťa, pričom rodič ktorému sa má výživné platiť, je určený za faktického poberateľa výživného a je taktiež platobným miestom. V prípade, že návrh na vykonanie exekúcie vo veci vymáhania výživného podá rodič vo vlastnom mene, nie v mene dieťaťa (v tomto prípade by tomu tak muselo byť na základe plnomocenstva), je tu dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Ako oprávnený mali byť uvedené (označené) deti.

9. Nedostatok oprávnenia fyzickej osoby, ktorá je v návrhu na vykonanie exekúcie označená ako oprávnený, vymáhať pohľadávku na výživnom patriacom dieťaťu vo vlastnom mene, vedie k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, ktorá bráni tomu, aby oprávnený ním začaté exekučné konanie doviedol do úspešného konca. Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva, má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti - aktívna, pasívna. (viď Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Cdo 13/2016 zo dňa 29.03.2017).

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, a to nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že je tu dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

11. Podľa §199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa §199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

13. Podľa §199d Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

14. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

15. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, súd o náhrade trov exekučného konania nerozhodoval. Povinný a ani exekútor v tomto momente nie sú účastníkmi konania, a preto nemožno objektívne pri jednom účastníkovi konania rozhodnúť o náhrade trov, nakoľko tento inštitút si na náhradu trov vyžaduje aspoň potenciálne oprávnený subjekt a povinný subjekt.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.