

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/216/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712215445
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712215445.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova ul. č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, za ktorú koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát a konateľ, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/205/2012-16 z 11. 06. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením (vydaným tajomníčkou Okresného súdu Zvolen) uložil žalobcovi, aby v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania vo výške 594 Eur podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Žalobca v odvolaní proti tomuto uzneseniu tvrdil, že v žalobe iba uviedol skutočnosti, pre ktoré inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže v tejto veci konať [jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania, a teda, sú vo veci zaujatí (§ 14)]. Námietku zaujatosti žalobca nepodal. Okresný súd spoplatnil fiktívny návrh. „Z judikatúry ústavného súdu (II. ÚS 331/09) možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu“. Aj v prípade, keby súd dospel k názoru, že námietka zaujatosti bola vznesená, žalobcovi nie je možné uložiť, aby podľa položky 17a Zákona o súdnych poplatkoch zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti z dôvodu, že konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je podľa § 4 ods. 1 písm. k/ Zákona o súdnych poplatkoch od poplatku oslobodené. Poukázal aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 387/2010 z 25.11.2010. Navrhol, aby prvostupňový súd alebo odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. iba v rozsahu odvolania žalobcu uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Vo veciach poplatkov, vyrubovaných podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, rozhoduje podľa § 12 ods. 1 tohto zákona orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Poplatkový úkon, za ktorý je napadnutým uznesením vyrubovaný súdny poplatok, je vznesenie námietky zaujatosti žalobcom proti sudcom Okresného súdu Zvolen. Sadzba poplatku za

vznesenie námietky zaujatosti je v Sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch ustanovená v položke 17a sumou 66 Eur. O poplatkovej povinnosti žalobcu rozhodol Okresný súd Zvolen, konajúc súdnou tajomníčkou. Súdni tajomníci sú súdni úradníci, ktorých kompetencie v občianskom súdnom konaní vymedzuje zákon č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v § 9 a § 10. Oprávnenia súdneho tajomníka konať a rozhodovať v občianskom súdnom konaní na základe zákona alebo poverenia sudcu podľa § 10 tohto zákona môžu vyplývať aj z rozvrhu práce daného súdu, ak je súdny tajomník v súlade s § 9 ods. 3 písm. a/ Zákona o súdnych úradníkoch písomne poverený konaním a rozhodovaním vo vymedzenom okruhu vecí podľa rozvrhu práce. Rozvrh práce Okresného súdu Zvolen na rok 2013 obsahuje písomné poverenie tajomníka súdu na poplatkové konanie v spise v rozsahu vyzývania účastníkov na zaplatenie súdnych poplatkov, aj vyrubovania súdnych poplatkov vo veciach zapisovaných do registrov C, Cb, Ro, Rob, E, Er, P a D. O poplatkovej povinnosti žalobcu rozhodol súdny úradník v rozsahu právomoci vymedzenej mu zákonom č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v § 9 ods. 3 písm. a/ a rozvrhom práce.

V konaniach, vedených na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/205/2012, 6C/206/2012, 6C/207/2012, 6C/208/2012, 6C/209/2012, 11C/95/2012, 11C/102/2012, 11C/133/2012, 11C/137/2012 sa žalobami o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, doručenými Okresnému súdu Zvolen dňa 27.09.2012, domáha žalobca proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky konkrétnych nárokov. Priamo v žalobách žalobca uviedol, že Okresný súd Zvolen, ktorý má vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa § 85 ods. 3 O. s. p., nemôže vo veci konať, pretože na tomto súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Žalobca preto v zmysle ustanovenia § 12 O. s. p. žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Zvolen sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Dôvodom vylúčenia sudcov miestne príslušného súdu mala byť skutočnosť, že tento súd svojím konaním (nesprávnym úradným postupom) zapríčinil vznik škody na strane žalobcu. Okresný aj krajský súd posúdili podanie žalobcu, ktoré bolo súčasťou žaloby ako námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Zvolen. Nadriadený súd rozhodol uzneseniami :

-č.k. 5NcC/61/2012-11 z 12.10.2012 tak, že vo veci sp. zn. 6C/205/2012 vylúčil sudcu JUDr. Jána Petreása,
-č.k. 2NcC/476/2012-11 z 16.10.2012 tak, že vo veci sp. zn. 6C/206/2012 vylúčil vylúčil sudcu JUDr. Jána Petreása,
-č.k. 5NcC/56/2012-12 z 12.10.2012 tak, že vo veci sp. zn. 6C/207/2012 vylúčil vylúčil sudcu JUDr. Jána Petreása,
-č.k. 4NcC/71/2012-12 z 12.10.2012 tak, že vo veci sp. zn. 6C/208/2012 vylúčil sudkyňu JUDr. Janu Kovalčíkovú,
-č.k. 24NcC/68/2012-11 z 15.10.2012 tak, že vo veci sp. zn. 6C/209/2012 vylúčil sudcu JUDr. Jána Petreása,
-č.k. 4NcC/290/2012-11 z 16.10.2012 tak, že vo veci sp. zn. 11C/95/2012 a sp. zn. 11C/137/2012 vylúčil sudcu JUDr. Jána Petreása,
-č.k. 5NcC/491/2012-11 z 12.10.2012 tak, že vo veci sp. zn. 11C/133/2012 vylúčil sudcu JUDr. Jána Petreása,
-č.k. 4NcC/298/2012-11 z 16.10.2012 tak, že vo veci sp. zn. 11C/137/2012 vylúčil sudcu JUDr. Jána Petreása.

Dňa 22.02.2013 uznesením č. k. 6C/205/2012-14 spojil Okresný súd Zvolen tieto konania, vedené na jeho súde pod sp. zn. 6C/205/2012, 6C/206/2012, 6C/207/2012, 6C/208/2012, 6C/209/2012, 11C/95/2012, 11C/102/2012, 11C/133/2012, 11C/137/2012 na spoločné konanie, ktoré od právoplatnosti tohto uznesenia vedie už len pod sp. zn. 6C/205/2012.

Postup okresného súdu, ktorý veci uvedené v predchádzajúcom odseku predložil nadriadenému Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o námietke zaujatosti, vznesenej žalobcom a následne rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť súdny poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch, považuje odvolací súd za správny.

Žalobca si protirečí. V odvolaní tvrdí, že námietku zaujatosti voči sudcom okresného súdu nepodal, iba poukázal na dôvod, pre ktorý by mal okresný súd sám predložiť vec nadriadenému súdu na delegáciu nutnú podľa § 12 ods. 1 O. s. p., ale zároveň v odvolaní uvádza, že „z judikatúry ústavného súdu možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/2009)“.

Predpokladom postupu podľa § 12 ods. 1 O. s. p. je, že jeho sudcovia sú vylúčení. O vylúčení sudcov rozhoduje podľa § 16 ods. 1 O. s. p. nadriadený súd okresného súdu na základe námietky zaujatosti vznesenej účastníkom alebo na základe oznámenia sudcu o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodoval o námietke zaujatosti na návrh účastníka - žalobcu. Žalobcovi preto vznikla povinnosť zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za námietku zaujatosti ustanovený v položke 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, aj keď bolo konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom podľa § 4 ods. 1 písm. k/ Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. 09. 2012 od poplatku oslobodené. Výklad ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. k/ v súvislosti s riešením otázky, či vzniká účastníkovi povinnosť v konaní vecne oslobodenom od poplatku zaplatiť poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov za námietku zaujatosti uskutočnený Krajským súdom v Žiline v uznesení č. k. 8Co/294/2010-65 z 31. 08. 2010, podľa ktorého sa vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ale iba na súdny poplatok za návrh, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 1, 3 Zákona o súdnych poplatkoch) a od povinnosti zaplatiť tento poplatok (podľa položky 17a) možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O. s. p., nepovažoval Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení č. k. II. ÚS 124/2011-13 z 30. 03. 2011 za ústavne nekonformný alebo nezodpovedajúci dikcii aplikovaných zákonných ustanovení. Okresný súd v uznesení, ktorým uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z námietky zaujatosti, aplikoval správny právny predpis, správne ho aj vyložil. V uznesení bola správne označená položka Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej sa súdny poplatok vyrubil a súdny poplatok bol vyrubený aj v správnej výške 594 Eur (9 x 66 €). Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.