

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/241/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112217824
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112217824.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti žalovanému: Q. K., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. M. XX, XXX XX M., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Ladislav Blaško, vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie sumy 137,71 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 47,91 eura a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 47,91 eura od 01.11.2009 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 31.05.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 137,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 282,18 eura od 01.11.2009 do 13.08.2010, zo sumy 251,71 eura od 14.08.2010 do 21.09.2010, zo sumy 213,71 eura od 22.09.2010 do 20.10.2010, zo sumy 175,71 eura od 21.10.2010 do 19.11.2010 a zo sumy 137,71 eura od 20.11.2010 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 10.11.2008 poskytol žalovanému úver vo výške 325,27 eura na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzavretá prijatím návrhu žalobcom a tým, že žalobca uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške spotrebného úveru. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 12 mesačných splátkach po 31,34 eura splatných vždy k 15.dňu v mesiaci počínajúc 15.12.2008. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Podľa článku V.-3. Všeobecných podmienok žalobcu je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so zaplatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok. Celý dlh sa stal splatný dňa 31.10.2009 vo výške 289,71 eura. Ku dňu podania žaloby eviduje voči žalovanému pohľadávku vo výške 137,71 eura, po zaplatení sumy 38,- eur dňa 13.08.2010, sumy 38,- eur dňa 21.09.2010, sumy 38,- eur dňa 20.10.2010 a sumy 38,- eur dňa 19.11.2010. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania podľa obchodného zákonníka.

Súd uznesením zo dňa 20.11.2013 č.k. 7C/241/2013-45 ustanovil žalovanému opatrovníka, na ochranu jeho záujmov v tomto konaní.

Opatrovník žalovaného sa k návrhu písomne nevyjadril.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 07.03.2014 svoju neúčast' a neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Účastníci na základe žiadosti žalovaného uzatvorili dňa 10.11.2008 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 9.799,- Sk na kúpu tovaru chladnička, mraznička v cene 9.799,- Sk (325,77 eura), a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver spolu s úrokmi vrátiť žalobcovi v 12 mesačných splátkach vo výške 944,- Sk (31,44 eura), dátum prvej splátky 15.12.2008. Úrok z úveru si účastníci zmluvy dohodli vo výške 22 % ročne, RPMN uvedená v zmluve bola 31,34 % a priemerná hodnota RPMN uvedená v zmluve bola 81,80 %. Celkové náklady úveru boli 1.529,- Sk (50,75 eura). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky.

Úver bol žalovanému poskytnutý zaplatením kúpnej ceny tovaru v sume 9.799,- Sk.

Žalobca listom zo dňa 08.09.2009 oznámil žalovanému, že vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru odstupuje podľa čl. III.-6.1 Všeobecných podmienok od úverovej zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 289,71 eura (8.727,80 Sk), pozostávajúcej dlžných splátok úveru v sume 194,11 eura (5.847,70 Sk), úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy v sume 88,07 eura (2.653,20 Sk) a zmluvnej pokuty v sume 7,53 eura (226,85 Sk).

Žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 277,36 eura.

Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Zb. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol účinný v čase uzatvorenia zmluvy a je osobitným predpisom týkajúcim sa spotrebiteľských úverov vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2008 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním Žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru (č.l. 5) mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 10.11.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej vznikol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému úver vo výške 9.799,- Sk (325,27 eura) na kúpu tovaru chladnička, mraznička v cene 9.799,- Sk, a záväzok žalovaného poskytnutý úver spolu s úrokmi vrátiť žalobcovi v 12 mesačných splátkach vo výške 944,- Sk (31,44 eura), dátum prvej splátky 15.12.2008, s dohodnutým úrokom z úveru 22 % ročne, s RPMN uvedenou v zmluve 31,34 % a s priemerná hodnota RPMN uvedenou v zmluve 81,80 %. Rovnako mal súd preukázané, že úver bol žalovanému poskytnutý zaplatením kúpnej ceny tovaru v sume 9.799,- Sk. Výšku poskytnutého úveru potvrdzovalo aj potvrdenie žalobcu (č.l. 54).

Vykonaným dokazovaním potvrdením žalobcu (č.l. č.l. 55) mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 277,36 eura, a to dňa 10.01.2009 sumu 62,68 eura, dňa 10.06.2009 sumu 62,68 eura, dňa 13.08.2010 sumu 38,- eur, dňa 21.09.2010 sumu 38,- eur, dňa 20.10.2010 sumu 38,- eur, dňa 19.11.2010 sumu 38,- eur.

Vykonaným dokazovaním listom žalobcu zo dňa 08.09.2009 mal súd preukázané, že žalobca odstúpil od zmluvy (č.l. 6) podľa čl. III.-6.1 Všeobecných podmienok pre omeškanie so splácaním úveru.

Ako už je vyššie uvedené v danej veci ide o vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol účinný v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Z ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. vyplývajú osobitné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých nespĺnenie zákon sankcionuje, pričom sankciou môže byť jednak neplatnosť zmluvy, za splnenia zákonom stanovených predpokladov sankciou môže byť bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Súd skúmal obsah zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a dospel k záveru, že ide o zmluvu platnú, však pre nespĺnenie náležitosti uvedenej v ustanovení § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. je tento úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uvedené ustanovenie stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. A práve konečná splatnosť úveru sa v predmetnej zmluve neuvádza, keď v nej sú uvedené iba údaje o splátkach (výška, počet, termín) a údaj o prvej splátke (15.12.2008).

Na základe výsledkov dokazovania súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, z čoho vyplýva, že žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi iba poskytnutú sumu úveru. Preto ak bola žalobcovi poskytnutá suma úveru 9.799,- Sk, čo pri prepočítaní na eurá je suma 325,27 eura, a žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 277,36 eura, je potom ešte povinný zaplatiť sumu 47,91 eura (325,27 - 277,36).

Žalovaný súdu nepreukázal, že svoj záväzok vrátiť žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas splnil, preto je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 47,91 eura, a spolu so zákonným úrokom z omeškania od 01.11.2009, nakoľko týmto dňom sa dostal do omeškania, keď mu žalobca listom oznámil, že ku dňu 31.10.2009 sa stáva splatný celý úver (č.l. 6). Výška zákonných úrokov z omeškania podľa internetovej stránky

NBS (č.l. 63), ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky od 13.05.2009 bola 1 %, teda zákonný úrok z omeškania je 9 % ročne (1 % + 8 percentuálnych bodov = 9).

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 47,91 eura a 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 47,91 eura od 01.11.2009 do zaplatenia, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Vo zvyšku sume 87,80 eura súd žalobu nepovažoval za dôvodnú. Nedôvodná časť žalobného nároku sú úroky z úveru, ktoré boli započítané do jednotlivých splátok, poplatky a zmluvná pokuta uplatnená žalobcom v sume 7,53 eura.

Podľa návrhu uplatnil žalobca nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 8 % ročne z každej čiastky z každej čiastky, so zaplatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania, a to v zmysle článku V.-3. Všeobecných podmienok, pričom žalobca vyzval žalovaného na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok. Pokiaľ podľa záveru súdu v danej veci ide o úver bezúročný a bez poplatkov, nemohol sa žalovaný dostať do omeškania so zaplatením splátky, ktorá zahŕňa aj úrok z úveru, a preto nemohol vzniknúť žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu. Súd tiež poukazuje, že k uvedenému dojednaniu vo všeobecných podmienkach žalobcu bolo súdmi opakovane vyslovené, že je to neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve (napríklad rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 06.03.2013 vydaný v konaní vedenom pod sp.zn. 13C/24/2013).

Na základe vyššie uvedeného súd žalobu vo zvyšku uplatneného nároku v sume 87,80 eura s príslušenstvom, ako nedôvodnú, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), z dôvodu, že žalovaný mal vo veci plný úspech, ale nepriznal mu náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.