

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 1T/116/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5307010382  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5307010382.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Milanom Gylánikom na hlavnom pojednávaní dňa 22. 04. 2014 takto

### r o z h o d o l :

Obž. O.Á. W. G. W. C. Š. , nar. XX.X.XXXX P. Č., O. X. Č. - L. Č.. XXXX, C. Č., nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

1/ dňa 6.8.2006 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou nestotožnenou osobou oslovil obchodnú zástupkyňu spoločnosti L. K., U..G..C.. X. N. P. s tým, že táto osoba má záujem o uzavretie zmluvy o úvere, na základe čoho N. P. dňa 6.8.2006 pred rodinným domom č. XXXX v Č. - L., C. Č., uzatvorila s touto nezistenou osobou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej uvedená osoba, vydávajúca sa za Š. W. prevzala finančnú hotovosť v sume 11.000,- Sk, pričom k uzatvoreniu zmluvy neznáma osoba predložila občiansky preukaz na meno Š. W., B.. XX.X.XXXX, X. Č. - L. Č.. XXXX, ktorý predtým vylákal od Š. W., ktorému sľúbil, že mu vybaví úver, čím dosiahol to, že zmluva, z ktorej plynuli príslušné záväzky bola vystavená na inú osobu, pričom získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím spoločnosti L. K., U..G..C.. X. spôsobil škodu v sume 11.000,- Sk (365,13 €),

2/ dňa 10.8.2006 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou nestotožnenou osobou oslovil obchodnú zástupkyňu spoločnosti L. K., U..G..C.. X. N. P. s tým, že táto osoba má záujem o uzavretie zmluvy o úvere, na základe čoho N. P. dňa 10.8.2006 pred rodinným domom č. XXX v obci U., C. Č., uzatvorila s touto nezistenou osobou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej uvedená osoba, vydávajúca sa za W. G. prevzala finančnú hotovosť, v sume 15.000,- Sk, pričom k uzatvoreniu zmluvy neznáma osoba predložila občiansky preukaz na meno W. G., B.. XX.X.XXXX, X. U. Č.. XXX, ktorý predtým získal nezisteným spôsobom, nakoľko W. G. doklad totožnosti stratila v apríli 2005, čím dosiahol to, že zmluva, z ktorej plynuli príslušné záväzky bola vystavená na inú osobu, pričom získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím U. L. K., U..G..C.. X. spôsobil škodu v sume 15.000,- Sk (497,91 €),

3/ dňa 20.8.2006 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou nestotožnenou osobou oslovil obchodnú zástupkyňu spoločnosti L. K., U..G..C.. X. N. P. s tým, že táto osoba má záujem o uzavretie zmluvy o úvere, na základe čoho N. P. dňa 20.8.2006 pred panelovým domom č. XXX na ulici S. P. Č., C. Č.H., uzatvorila s touto nezistenou osobou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej uvedená osoba, vydávajúca sa za L. T. prevzala finančnú hotovosť v sume 15.000,- Sk, pričom k uzatvoreniu zmluvy neznáma osoba predložila občiansky preukaz na meno L. T., B.. XX.X.XXXX, X. Č. - S. Č.. XXX/XX, ktorý predtým získal nezisteným spôsobom, čím dosiahol to, že zmluva, z ktorej plynuli príslušné záväzky bola vystavená na inú osobu, pričom získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím spoločnosti L. K., U..G.. X. spôsobil škodu v sume 15.000,- Sk (497,91 €),

4/ dňa 24.8.2006 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou nestotožnenou osobou oslovil obchodnú zástupkyňu spoločnosti L. K., U..G..C.. X. N. P. s tým, že táto osoba má záujem o uzavretie zmluvy o úvere, na základe čoho N. P. dňa 24.8.2006 pred domom č. XXXX/XX na ulici G. P. Č.H., C. Č., uzatvorila s touto nezistenou osobou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej uvedená osoba, vydávajúca sa za Y. R. prevzala finančnú hotovosť v sume 15.000,- Sk, pričom k uzatvoreniu zmluvy neznáma osoba predložila občiansky preukaz na meno Y. R., B.. X.XX.XXXX, X. G. Č.. XXXX/XX, Č., ktorý predtým získal od Y. T., čím dosiahol to, že zmluva, z ktorej plynuli príslušné záväzky bola vystavená na inú osobu, pričom získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím spoločnosti L. K., U..G..C.. X. spôsobil škodu v sume 15.000,- Sk (497,91 €),

5/ dňa 25.8.2006 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou nestotožnenou osobou oslovil obchodnú zástupkyňu spoločnosti L. K., U..G..C.. X. N. P. s tým, že táto osoba má záujem o uzavretie zmluvy o úvere, na základe čoho N. P. dňa 25.8.2006 pred panelovým domom č. XXX B. ulici S. P. Č., C. Č.H., uzatvorila s touto nezistenou osobou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej uvedená osoba, vydávajúca sa za G. T.W. prevzala finančnú hotovosť v sume 8.000,- Sk, pričom k uzatvoreniu zmluvy neznáma osoba predložila občiansky preukaz na meno G. T., B.. XX.XX.XXXX, X. Č. - S. Č.. XXX/XX, ktorý predtým získal nezisteným spôsobom, nakoľko G. T. doklad totožnosti stratil v roku 2001, čím dosiahol to, že zmluva, z ktorej plynuli príslušné záväzky bola vystavená na inú osobu, pričom získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím spoločnosti L. K., U..G..C.. X. spôsobil škodu v sume 8.000,- Sk (265,55 €),

t e d a

spoločným konaním s ďalšou osobou na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu spolupáchatelstvom, podľa § 20, § 221 ods. 1, Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 27. 01. 2014 sp. zn. 3T/131/2013, ktorým O. W. pre prečin podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. bol uložený úhrnný podmienčný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému u k l a d á nahradiť škodu poškod. L. K., U..G..C.. X. v sume 2.124,41 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

spoločným konaním s ďalšou osobou na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Žiliny.