

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/324/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213224572  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213224572.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: AK Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni: I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D. P. XX, XXX XX N. o zaplatenie 192 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 02.12.2013 sa domáhal na tunajšom súde od odporkyne zaplatenia náhrady škody vo výške 192 Eur s príslušenstvom rozhodnutia veci platobným rozkazom. Nakoľko neboli splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie veci platobným rozkazom vzhľadom na výšku uplatnenej istiny rozhodol súd vo veci rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea, ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou č. V. XXXXXXXX, č. V. XXXXXXXX, Dodatkom k obom týmto zmluvám zo dňa 16.02.2012 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu č. V. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu č. A 65165819, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 SIM karty, ktoré umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 192 Eur ( t.j. súhrnná výška za zmluvné pokuty za mobilné telefóny ) s tým, že ustanovenia Dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky ( rozsudok KS Prešov, sp.zn. 6Co 91/2011 ) je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto sa navrhovateľ domáha voči odporkyni nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny a to telefón zn. Huawei E372 USB modem

vo výške 131 Eur, Nokia C2 vo výške 61 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou, to znamená, predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatokov sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedené zmluvné pokuty malo ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatokov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv, ktoré by navrhovateľovi prípadne mohli vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany navrhovateľa s úmyslom privediť odporkyni neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyňou.

Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatokov), ktoré mu súdne rozhodnutia vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Navrhovateľ poukázal na to, že odporkyňa si bola v zmysle Dodatokov k zmluvám vedomá, že mobilné telefóny sú jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatokov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať službu po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 158,29 Eur vyfakturovaných v období od februára 2012 do apríla 2012. Odporkyňa na pokus o pokonávku zo strany navrhovateľa reagovala úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 158,29 Eur, pričom náhradu škody neuhradila.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo. Predpokladom úspešnosti návrhu na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vznik ujmy (škody), príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenie. Podstata porušenia právnej povinnosti spočíva v rozpore úkonu s právom. Pritom nie je rozhodujúce, či právna povinnosť vyplýva z právneho predpisu alebo zo záväzkovo-právneho vzťahu. Ujma môže nastať buď v majetkovej alebo v nemajetkovej sfére poškodeného. Majetkovou ujmom sa rozumie majetková strata vyjadriteľná v peniazoch. Nemajetková ujma je ujmom v osobnej sfére postihnutého. Škoda sa prejavuje ako skutočná škoda a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa chápe zmenšenie majetku poškodeného a pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, keby nevznikla škoda.

Čo sa týka uplatneného nároku navrhovateľa na náhradu škody vo výške 192 Eur súd mal za to, že neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Porušenie povinnosti navrhovateľ videl v porušení záväzku odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby dohodnutej (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Odporkyňa prestala platiť faktúry ale zmluvný vzťah založený medzi navrhovateľom a odporkyňou na základe Zmluvy o pripojení nezanikol. Navrhovateľ nepredložil súdu listinný dôkaz preukazujúci zánik zmluvného vzťahu t.j. výpoveď, prípadné odstúpenie navrhovateľa od zmluvy ani dohodu s odporkyňou o ukončení platnosti zmluvy. Navrhovateľom uplatnenú sumu ako rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilných telefónov súd nepovažoval za škodu v zmysle Občianskeho zákonníka. Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorý sa týkal odkúpenia mobilných telefónov je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. V tomto dodatku sa účastníci zmluvy dohodli na kúpnej cene mobilných telefónov, ktorú síce nazvali ako tzv. akciovú cenu ale podľa názoru súdu bola to dojednaná kúpna cena, čiže navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda t.j. nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku.

S poukazom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci, keďže neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ v konaní úspešný nebol, odporkyni v konaní trovy ani nevznikli, preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).