

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/357/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242542
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113242542.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

Z. W., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX a otec: Š. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, t.č. U. XXX, J. L., Č. G., o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e mal. Z. W., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloletú v bežných veciach zastupovať a spravovať jej majetok.

Súd u r č u j e výživné otca na mal. Z. W., a to sumou 200,- € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť s účinnosťou od 01.01.2014, vždy do 28. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky mal. dieťaťa.

Nedoplatok na určenom výživnom splatný za obdobie od 01.01.2014 do 30.04.2014 v sume 253,- € p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 35,- € mesačne, s prvou splátkou splatnou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok, k rukám matky mal. dieťaťa.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom osobne podaným na súde dňa 16.12.2013 žiadala zveriť mal. Z. do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné zo strany otca na mal. Z. vo výške 200,- € mesačne, s účinnosťou od podania návrhu.

Uviedla, že s otcom mal. dieťaťa sú manželia a od 26.06.2013 nežijú v spoločnej domácnosti. Z manželstva sa narodili 4 deti, okrem mal. Z. sú všetky už plnoleté. Otec na výživu mal. detí platí nepravidelne, deti nenavštevuje, nie je s nimi v žiadnom kontakte. Matka spolu s 3 deťmi býva v

rodinnom dome v G., ktorý má v podielovom spoluvlastníctve s bratom. Náklady na bývanie v dome sú 330,- € mesačne, tieto hradí matka v polovici. Výdavky na maloletú má matka na stravu, oblečenie, obuv, cestovné do školy v sume 40,- € mesačne, vreckové v sume 10,- € týždenne. Maloletá má diagnostikovanú psoriázu, pravidelne dopláca na krémy a hygienické potreby. Častejšie musí kupovať oblečenie, lebo z mastí sa rýchlo opotrebuje. Matka má výdavky na cestovnom do práce v sume 40,- € mesačne a spláca úver a pôžičku mesačne v sume 200,- €.

Otec vo svojom písomnom stanovisku uviedol, že súhlasí s návrhom matky na úpravu práv a povinností k mal. Z..

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa navrhol, aby návrhu matky bolo vyhovené s tým, aby otcovi bolo zarátané to, čo v skutočnosti na výživu maloletej zaplatil.

Matka na pojednávaní konanom dňa 22.04.2014 uviedla, že otec na výživu mal. Z. poslal v januári 2014 sumu 200,- €, v marci 2014 sumu 140,- € a v apríli 2014 sumu 207,- €.

Na pojednávanie nariadené v tejto veci na deň 22.04.2014 sa nedostavil otec, ktorý mal predvolanie riadne doručené, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nepožiadala o odročenie pojednávania. Za splnenia podmienok stanovených ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd mal preukázané, že mal. Z. je študentkou prvého ročníka Z. U. Š. P. Ž.. V škole sú bežné výdavky na stravu, cestovné, školské pomôcky. Zvýšené výdavky súvisia s diagnostikovanou psoriázou, kde sa dopláca za krémy a hygienické pomôcky.

Matka je zamestnaná v spoločnosti V. I., U..G..C., ako operátor výroby. Jej čistý príjem za obdobie 12/2012-12/2013 bol v priemere v sume 628,- €.

Z potvrdenie Daňového úradu Žilina vyplýva, že otec mal v r. 2012 príjmy zo živnosti v sume 14689,51 €, výdavky 11492,45 € a základ dane predstavoval 3197,06 € a v r. 2013 mal otec príjmy zo živnosti v sume 10619,42 €, výdavky 7829,42 € a základ dane predstavoval 2790,- €.

Matka aj otec majú ešte vyživovaciu povinnosť k dcére B. W., nar. XX.XX.XXXX. V konaní vedenom na Okresnom súde Žilina, č.k. 8C/347/2013, otec uzatvoril s plnoletou B. dňa 10.03.2014 zmier, v rámci ktorého sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200,- € mesačne od 01.04.2014.

Pokiaľ sa týka výchovy maloletej, v tomto smere medzi rodičmi nebol spor o tom, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke.

Otec takisto súhlasil aj s navrhovanou výškou výživného. Aj keď príjmy otca zo živnosti sú pomerne nízke (ak súd vychádza zo základu dane, ktorý vyplýva z daňových priznaní), otec je ochotný platiť výživné vo výške 200,- € mesačne, je preto pravdepodobné, že má aj iné príjmy, z ktorých bude toto výživné platiť.

Preto podľa názoru súdu výška výživného v sume 200,- € mesačne na maloletú zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca.

Počiatok plnenia výživného bol stanovený od 01.01.2014 (otec aj predtým platil výživné), preto vznikol otcovi nedoplatok do 30.04.2014. Za 4 mesiace predstavuje nedoplatok sumu 800,- €. Zároveň však súd zohľadnil skutočnosť, že otec v mesiaci január 2014 zaplatil sumu 200,- €, v marci 2014 sumu 140,- € a v apríli 2014 sumu 207,- €, teda na výživu maloletej zaplatil spolu 547,- €. Takže celkový nedoplatok na výživnom predstavuje sumu 253,- €. Tento nedoplatok výživného súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil otcovi splácať v splátkach po 35,- € mesačne, a to za podmienok splatnosti uvedených vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.