

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/1087/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713212410  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713212410.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: T. J. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX I., J. B. XX, zast. splnomocnenou advokátkou: JUDr. Alena Kožiaková, Advokátska kancelária 984 01 Lučenec, Adyho 2969/24, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalobcu: Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, sídlo 949 12 Nitra, Petzwalova 12, IČO: 42 205 735, proti žalovanému: Rapid Life životná poisťovňa, a. s., 040 71 Košice, Garbriarska 2, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, na odvolanie žalobcu zo dňa 28. 10. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/141/2013-35 zo dňa 17. 10. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku, žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa podala návrh dňa 25. 07. 2013, ktorým žiadala zrušiť rozhodcovský rozsudok vydaný Arbitrážnym súdom Košice v konaní pod sp. zn. 3C/3193/2012. Súd vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 331,50 €. Výzva bola žalobkyňi doručená dňa 10. 09. 2013. Žalobkyňa poplatok nezaplatila. Konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku je konaním o preskúmanie zákonnosti postupu a záverov rozhodcovského rozsudku z hľadiska zákona č. 244/2002 Z. z. Toto osobitné konanie je vzhľadom na svoj charakter spoplatnené podľa položky 3 písm. c) zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Súd konanie zastavil podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, pretože na toto konanie sa nevzťahuje oslobodenie od platenia súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Zb.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobkyňa. Uviedla, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil, keď uviedol, že rozhodcovské konanie o preskúmanie zákonnosti a postupu a záverov rozhodcovského rozsudku je konaním podľa zák. č. 244/2002 Z. z., ktoré sa spoplatňujú podľa položky 3 písm. c) zákona o súdnych poplatkoch; inštitút ochrany spotrebiteľa a právna úprava oslobodenia od poplatku uvedená v ust. § 4 ods. 2 písm. za) zákona o súdnych poplatkoch je ustanovením špeciálnym oproti všeobecnej právnej úprave. Základnou funkciou a cieľom právnych noriem regulujúcich ochranu spotrebiteľa je ochrana spotrebiteľa ako tzv. slabšej strany v právnych vzťahoch s dodávateľmi tovaru a služieb. Postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany vychádza z toho, že spotrebiteľ sa ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii a na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a napokon možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv.

Zákon o súdnych poplatkoch novelizoval ust. § 4 zákona. Od poplatku je tak oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu. Oslobodenie spotrebiteľa od súdnych poplatkov spočíva v tom, že platenie súdnych poplatkov odrádzalo spotrebiteľov uplatňovať svoje nároky súdnou cestou, prípadne brániť svoje práva či už v pozícii odporcu alebo navrhovateľa. Poukázala na rozhodnutie najvyššieho súdu a nález ústavného súdu, ako aj uznesenie krajského súdu. Žiadala uznesenie okresného súdu zrušiť.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia okresného súdu. Konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP). Odôvodnenie okresného súdu je riadne a dostatočne odôvodnené tak ako to ukladá ust. § 157 ods. 2 OSP v spojení s ust. § 167 OSP.

Odvolací súd sa stotožňuje s právnym posúdením veci okresného súdu. Žalobca podanou žalobou žiada o zrušenie rozhodcovského rozsudku tak ako to vyplýva zo žaloby z dôvodu ust. § 40 ods. 1 písm. c), ust. § 40 ods. 1 písm. g) a ust. § 40 ods. 1 písm. j) zák. č. 244/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku je konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a záverov rozhodcovského rozsudku z hľadiska kritérií zák. č. 244/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Toto osobitné konanie je vzhľadom na svoj charakter spoplatnené podľa položky 3 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov. Podľa uvedenej položky sa vyberajú v občianskom súdnom konaní poplatky z návrhu na začatie konania o neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a o zrušení rozhodcovského rozhodnutia vydaného rozhodcom. Odvolateľ rozhodnutia, na ktoré sa odvoláva, súdu nepredložil. V kontradiktórnom procese súd neoveruje, či tvrdenia účastníka sú pravde zodpovedajúce zhromažďovaním dôkazov z vlastnej iniciatívy, ale vyhodnocuje dôkazy predložené účastníkom.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.