

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14Cob/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200043
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5822200043.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členov senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu: DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom Oravská Polhora 56, 029 47 Oravská Polhora, IČO: 36 377 317, zastúpeného právnym zástupcom Mgr. Igorom Paliderom, advokátom, so sídlom L. B. XXX/XX, XXX XX Q., proti žalovanému: W. H. s.r.o., so sídlom XXX XX O. D. XX, IČO: 50 854 054, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom K. E. XXXX/XX, XXX XX N. L., v konaní o vydanie hnutelnej veci - motorového vozidla a uloženie povinnosti žalovanému oznámiť dopravnému inšpektorátu zmenu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, o odvolaní žalovaného v podaní zo dňa 10.11.2022 proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/1/2022-262 zo dňa 3. októbra 2022, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného v podaní zo dňa 10.11.2022 proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/1/2022-262 zo dňa 3. októbra 2022 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žaloby o vydanie veci žalobcom konajúcim prostredníctvom konateľa - B.. G.. C. A., uskutočnené v podaní zo dňa 21.7.2022, nie je účinné. V odôvodnení poukázal na podanie žalobcu doručené okresnému súdu dňa 22.7.2022, v mene ktorého konal B.. G.. C. A., nový konateľ žalovaného, ktorý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zobral späť v celom rozsahu a zároveň zobral späť žalobu o vydanie veci. Okresný súd poukázal na konanie vedené pred Krajským súdom v Žiline pod sp.zn. 13Cob/103/2022, v ktorom Krajský súd v Žiline rozhodol o podaní - späťvzatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.3.2022, ktoré bolo uskutočnené W. H., konateľom žalobcu tak, že toto podanie nie je účinné. Okresný súd uviedol, že na týchto záveroch sa nič nezmenilo ani zápisom zmeny v obchodnom registri týkajúcej sa osoby konateľa z W. H. na B.. G.. C. A.. Podľa okresného súdu naďalej platí, že druhý konateľ a spoločník je vylúčený robiť úkony v mene spoločnosti. Ďalej okresný súd poukázal na úpravu ust. § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka, ktorá zamedzuje tomu, aby konateľ ako štatutárny orgán spoločnosti vo veciach, ktoré sa ho priamo dotýkajú, pokračoval vo svojej deštruktívnej činnosti a odvolával podania v mene spoločnosti v prípade, kedy dochádza v jej rámci k vnútorným rozporom a odňal tak zamýšľaný účinok právnym úkonom svojou zlomyseľnou činnosťou. Zákon tak priznáva oprávnenie konať v mene spoločnosti aj inej osobe, konkrétne aj jej spoločníkovi. Zájmy žalobcu (spoločnosti konajúcej prostredníctvom jedného z jej spoločníkov) a žalovaného (jedného z konateľov spoločnosti) sú v konaní nepochybne rozdielne, a preto nemožno priznať späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a späťvzatiu žaloby o vydanie veci sledovaný účinok. Preto okresný súd ohľadom späťvzatia návrhu rozhodol o tom, že toto nie je účinné.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný cestou právneho zástupcu podaním datovaným dňa 10.11.2022, ktorým žiadal napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť, návrh

žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania.

3. K odvolaniu žalovaného sa písomným vyjadrením zo dňa 20.12.2022 vyjadril žalobca.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania s odkazom na § 385 ods. 1 a contrario odvolanie žalovaného proti uzneseniu okresného súdu, ktorým okresný súd rozhodol o neúčinnosti späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žaloby o vydanie veci, odmietol podľa § 386 písm. c) CSP ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Rozhodnutie bolo odvolacím súdom prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3:0.

5. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

7. Vo vzťahu k vyššie uvedenému zákonnému ustanoveniu odvolací súd uvádza, že ide o zmenu oproti pôvodnej právnej úprave zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ktorá taxatívne vypočítavala uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo (negatívne vymedzenie). Vzhľadom na aktuálnu právnu úpravu zákon taxatívne vymenúva okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné (pozitívne vymedzenie), t.j. proti uzneseniu, ktoré nie je uvedené v ustanovení § 357 CSP, odvolanie prípustné nie je.

8. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. Žalovaný podaným odvolaním v podaní jeho právneho zástupcu zo dňa 10.11.2022 (č.l. 275 spisu) napadol uznesenie okresného súdu, ktorým okresný súd rozhodol, že späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žaloby o vydanie veci nie je účinné. Pre posúdenie, či je podanie odvolania proti uvedenému uzneseniu v zmysle § 355 ods. 2 CSP prípustné, bolo potrebné zistiť, či sa uvedené súdne rozhodnutie výslovne nachádza v niektorom z ustanovení Civilného sporového poriadku, ktoré taxatívne vymenúva tie uznesenia, proti ktorým je odvolanie v sporovom konaní prípustné. Uznesenia, ktoré možno napadnúť odvolaním, sú v spojení s § 355 ods. 2 CSP taxatívne vymenované v ust. § 357 CSP. Okresný súd v poučení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo, pričom v zátvorke poukázal na ust. § 357 písm. a) a d) CSP.

10. Krajský súd vo vzťahu k uvedenému poučení okresného súdu považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že ust. § 357 CSP vo svojom písm. a) pripúšťa podanie odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania a v písm. d) pripúšťa podanie odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. Pre

posúdenie, či je odvolanie prípustné alebo neprípustné, v kontexte taxatívne vymedzených uznesení, proti ktorým CSP odvolanie pripúšťa, je nevyhnutné vychádzať z výrokovkej časti odvolaním napadnutého uznesenia. Pre posúdenie prípustnosti odvolania je tak relevantné hodnotiť, či dotknuté uznesenie podľa obsahu jeho výroku je niektorým z taxatívne vymedzených uznesení v ust. § 357 CSP. Na to, aby bolo možné podať odvolanie tak, ako to okresný súd uviedol v poučení dotknutého uznesenia, by sa preto muselo jednať o uznesenie, ktorým súd prvej inštancie rozhodol buď o zastavení konania (§ 357 písm. a/ CSP) alebo rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (ust. § 357 písm. d/ CSP). Podľa § 357 písm. a) CSP by odvolanie bolo prípustné proti uzneseniu súdu o zastavení konania, teda len proti takému uzneseniu, ktorým došlo k zastaveniu konania, pričom by ale odvolanie nebolo prípustné proti uzneseniu, ak by síce došlo k späťvzatiu, ale súd by konanie nezastavil (146 ods. 1 CSP). Podľa ust. § 357 písm. d) CSP je prípustné odvolanie proti takému uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia bez ohľadu na to, ako súd o takomto návrhu rozhodol. Odvolanie by tak bolo prípustné proti uzneseniu, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia odmietnutý, ktorým by takémuto návrhu bolo vyhovené alebo ktorým by takýto návrh bol zamietnutý. V prejednávanom prípade sa však ani vo vzťahu k rozhodnutiu o neúčinnosti späťvzatia návrhu na neodkladné opatrenie nejedná o rozhodnutie o takomto návrhu, pretože nejde o rozhodnutie, ktoré by sa zaoberalo obsahom a dôvodnosťou návrhu na neodkladné opatrenie so záverom o vyhovení takémuto návrhu, so záverom o jeho zamietnutí alebo jeho odmietnutím. Okresný súd rozhodol, že späťvzatie návrhu na neodkladné opatrenie nie je účinné, teda rozhodoval o neúčinnosti procesného úkonu späťvzatia a nie o samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda rozhodoval o tom, či ten, kto návrh zobral späť, bol na jeho späťvzatie oprávnený. Možno tak uzavrieť, že okresný súd odvolaním napadnutým uznesením nerozhodol o zastavení konania a nerozhodol ani o návrhu na nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia.

11. Z uvedeného tak plynie nesprávnosť poučenia okresného súdu o prípustnosti odvolania podľa ust. § 357 písm. a) a d) CSP, keďže predmetom odvolaním napadnutého uznesenia nie je ani rozhodnutie o zastavení konania ani rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho alebo neodkladného opatrenia. Krajský súd pritom nezistil, že by Civilný sporový poriadok v ust. § 357 CSP obsahoval úpravu, ktorá by pripúšťala podanie odvolania proti rozhodnutiu o tom, že späťvzatie návrhu nie je účinné. Nesprávne poučenie súdu prvej inštancie, ktorý proti svojmu uzneseniu pripustil možnosť podania odvolania, na tejto skutočnosti nič nemení. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.12.2010 sp.zn. 5Sžf/47/2010, podľa ktorého „skutočnosť nesprávneho poučenia účastníkov konania o prípustnosti opravného prostriedku proti napadnutému uzneseniu zo strany krajského súdu nezakladá ich procesnú legitimitáciu jeho uplatnenia, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená. Občiansky súdny poriadok v ust. § 204 ods. 2 poskytuje účastníkom konania ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia súdu o neprípustnosti odvolania, ktorá spočíva v tom, že odvolateľ je oprávnený podať odvolanie v zákonom predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia odvolaním napadnutelného rozhodnutia“. Ani nesprávne poučenie o možnosti podať odvolanie nezakladá strane sporu právo na podanie odvolania, ak smeruje odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa v zmysle ust. § 355 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 357 CSP. V tejto súvislosti možno poukázať aj na ďalšie uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3 Sžo 150/2010 zo dňa 12. júla 2010, podľa ktorého „...„najvyšší súd odvolanie žalobcov podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietol aj napriek tomu, že krajský súd poučil účastníkov, že odvolanie je prípustné, pretože ani nesprávne poučenie súdu nemôže založiť prípustnosť odvolania tam, kde zákon odvolanie nepripúšťa“. Obdobné závery boli vyslovené Najvyšším súdom Slovenskej republiky aj v uzneseniach sp. zn. 3 Cdo 369/2012 zo dňa 5. februára 2013 a sp. zn. 9So/69/2011 zo dňa 30. júna 2011. Nesprávne poučenie o možnosti podať odvolanie preto nemohlo založiť právo žalovaného na podanie odvolania. Krajský súd sa potom z dôvodu, že proti odvolaním žalovaného napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie nie je prípustné, nemohol zaoberať odvolacími dôvodmi žalovaného, teda nemal priestor pre vecné skúmanie dôvodov podaného odvolania vo vzťahu k napadnutému uzneseniu okresného súdu.

12. Vo vzniknutej situácii, keďže v danom prípade sa jedná o rozhodnutie, proti ktorému v zmysle ust. § 355 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením § 357 CSP sa odvolanie nepripúšťa (a nie je voči nemu prípustná ani sťažnosť ako osobitný opravný prostriedok, keďže sa nejedná o uznesenie vydané súdnym úradníkom), je nutné mať za to, že podané odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému tento opravný prostriedok prípustný nie je. Odvolací súd preto v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP odvolanie žalovaného v podaní právneho zástupcu zo dňa 10.11.2022 odmietol.

13. Z dôvodu, že v danej veci sa jednalo o parciálne procesné rozhodnutie súdu prvej inštancie, nebolo rozhodované o trovách spojených s konaním o odmietnutí odvolania proti uzneseniu okresného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.