

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914201469
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914201469.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Monikou Koščovou v právnej veci navrhovateľa: R. H., nar. XX.XX.XXXX bytom V. XXX/XX, L. N. proti odporcovi 1/ R. H., nar. XX.XX.XXXX bytom T. XXX/X, T. 2/ mal. R. H., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B. v konaní o zapretie otcovstva s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd určuje, že navrhovateľ R. H., nar. XX.XX.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX nie je otcom maloletého R. H., nar. XX.XX.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX narodeného z matky R. H., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX.

Navrhovateľovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 05.02.2014 domáhal určenia, že nie je otcom mal. Mariána.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou v 1. rade nežije manželským životom a intímne sa nestýka od októbra 2012, od 01/2013 nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý sa narodil 26.09.2013, jeho biologickým otcom je J. B., s ktorým odporkyňa udržiava mimomanželský pomer.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila, uviedla, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletého Mariána.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, svedkov a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo sobášneho listu súd zistil, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 05.06.1993 vo L. N. manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v T., zväzok 10, ročník 1993, strana 276, poradové číslo 30.

Z rodného listu maloletého súd zistil, že z manželstva pochádza mal. R., narodený dňa XX.XX.XXXX.

Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu č. k. 8P/61/2014 súd zistil, že odporkyňa (v tomto konaní) podala dňa 10.03.2014 na tunajší súd návrh na rozvod manželstva s navrhovateľom; v konaní nebolo doteraz právoplatne rozhodnuté.

Kolízny opatrovník sa k predmetu konania nevyjadril a nedostavil sa ani na pojednávanie, na ktorý bol riadne a včas predvolaný.

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že manželstvo k dnešnému dňu trvá, nemal vedomosť o tom, že odporkyňa podala návrh na rozvod. Uviedol, že s odporkyňou nežije v spoločnej domácnosti od januára 2013, avšak od decembra 2012 sa s odporkyňou intímne nestýkali. O narodení maloletého sa dozvedel asi dva dni po jeho narodení, o tom, že odporkyňa je v druhom stave vedel asi od mája 2013. Uviedol, že biologickým otcom je terajší partner odporkyne. Je si stopercentne istý, že nie je otcom maloletého.

Z výpovede odporkyne súd zistil, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti od decembra 2012, keď bol ešte na Štedrú večeru v ich domácnosti. Intímny pomer však neudržiavali od októbra 2012. V súčasnom období ako aj v období rozhodnom pre počatie dieťaťa udržiavala intímny pomer iba s druhom, J. B., ktorý je biologickým otcom maloletého.

Z výpovede svedka J. B. súd zistil, že s odporkyňou udržiava pomer od augusta 2012, odkedy aj spolu intímne žijú. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa s odporkyňou intímne stýkal, uviedol, že je presvedčený, že je otcom maloletého R.. Rovnako má záujem o určenie svojho otcovstva k maloletému.

Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu č. k. 8P/280/2013 súd zistil, že predmetom konania bolo určenie mena pre maloletého R.. Z výpovedí matky maloletého, otca maloletého a domnelého biologického otca maloletého mal súd potvrdené skutočnosti týmito osobami prednesené aj v tomto konaní.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §85 ods. 1 zák. č. 36/2005 Zz o rodine /ďalej ZoR/, Ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa ust. §86 ods. 1 ZoR, Manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bolo uzatvorené manželstvo dňa 05.06.1993. V konaní bolo preukázané, že matka maloletého podala návrh na začatie konania o rozvod manželstva, k dnešnému dňu manželstvo nebolo rozvedené. Z rodného listu mal. R. súd zistil, že sa narodil dňa 26.09.2013, t. j. počas trvania manželstva, čo znamená, že otcovstvo k maloletému bolo určené na základe prvej domienky zakotvenej v zákone o rodine, na základe ktorej otcovstvo k dieťaťu svedčí manželovi matky dieťaťa.

Súd zistil, že návrh na začatie konania bol podaný dňa 05.02.2014, z čoho vyplýva, že navrhovateľ návrh na zapretie otcovstva podal v zákonom stanovenej lehote troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel, že sa jeho manželke narodilo dieťa, nakoľko súd zistil z výpovede navrhovateľa, že o narodení maloletého sa dozvedel dva dni po jeho narodení. Z výpovede účastníkov a svedka súd zistil, že všetci zhodne vylúčili, že navrhovateľ je biologickým otcom maloletého, svedok a odporkyňa jednoznačne potvrdili, že biologickým otcom maloletého je svedok J., ktorý chce svoje otcovstvo k maloletému aj uznať.

Vzhľadom na zhodný prednes účastníkov konania a svedka ohľadne otcovstva navrhovateľa k maloletému, súd nevykonal znalecké dokazovanie ohľadne určenia otcovstva, nakoľko by bolo nevhodné a súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko jeho otcovstvo bolo na základe vyjadrení účastníkov ako aj svedka jednoznačne vylúčené, preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade bol navrhovateľ úspešný, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie zo strany navrhovateľa a odporkyne nie je prípustné, pretože účastníci konania prehlásili, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania voči rozsudku.

Proti tomuto rozsudku môže kolízny opatrovník podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1 OSP/.