

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/261/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713220616
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713220616.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia a.s., ul. Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., ul. Justičná 9, Bratislava, proti žalovanému Mario H., nar. XX.X.XXXX, bytom P., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Máriou Savkovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 640,33 EUR s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 640,33 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 44,00 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 142,22 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 26.2.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 740,33 € s príslušenstvom ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 21.6.2007 úverovú zmluvu č. 3706164924 (ďalej len „Úverová zmluva“) a súčasne Zmluvu o revolvingovom úvere I. a Zmluvu o revolvingovom úvere II. (ďalej spolu len „Zmluva“). Uzatvorením Zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému dohodnutý úver a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho Sadzovníka. Keďže úver podľa dohodnutých podmienok žalovaný nesplácal, žalobca ho listom zo dňa 26.2.2010 vyzval na splatenie celého zostatku poskytnutého revolvingového úveru s úverovým rámcom 663,88 € s tým, že túto čiastku je povinný zaplatiť v dohodnutých splátkach. Aj napriek výzvam žalobcu k riadnemu a skorému plateniu splátok úveru riadne a včas, žalovaný tak neučinil, preto si žalobca uplatnil voči žalovanému aj právo na zaplatenie celého čerpaného úveru v náväznosti na obsah úverových podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Úverovej zmluvy. Celková dlžná čiastka predstavovala tak sumu 740,33 €. Žalobca zároveň žalovaného upozornil, že uvedená suma nie je konečná, nakoľko je povinný hradiť do dňa vrátenia poskytnutého úveru úrok a v prípade omeškania s úhradou záväzkov z úverovej zmluvy aj úrok z omeškania a dlžná čiastka s každým ďalším dňom omeškania narastá.

Žalovaný si svoju povinnosť voči žalobcovi v určenej lehote nesplnil, preto si žalobca voči nemu svoj nárok uplatnil podanou žalobou na súd.

Na základe predložených listinných podkladov žalobcom, súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 7Ro/48/2013 zo dňa 28.2.2013, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 740,33 € ako aj

nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 44,00 € a trov právneho zastúpenia 142,22 €.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, pretože sa v súčasnej dobe nachádza na súde neznámom mieste, ustanovil mu na ochranu jeho práv v tomto konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Písomným podaním zo dňa 4.10.2013 žalobca v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. 10C/151/2013 zobral svoj návrh čiastočne späť, čo do výšky zaplatenej istiny 100,- € zo strany žalovaného. Preto súd na pojednávaní dňa 8.10.2013 rozhodol o zastavení konania o sumu 100,- € zo sumy 740,33 € a ostatné nároky žalobcu vylúčil na samostatné konanie.

Vo vylúčenom konaní ohľadom zvyšku nároku žalobcu vedenom pod č. 10C/261/2013 nariadil vo veci pojednávanie. Na pojednávaní dňa 22.4.2014 zistil, že sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ani opatrovník žalovaného, ktorí sa súdu ospravedlnili, pričom súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Zástupca žalobcu navrhol rozhodnúť v zmysle jeho podania zo dňa 4.10.2013. Opatrovník sa k žalobe nevyjadril, rozhodnutie ponechal na úvahu súdu.

Keďže platobný rozkaz 7Ro/48/2013 zo dňa 28.2.2013 nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho preto na pojednávaní v celom rozsahu zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p..

Po oboznámení sa s podstatným obsahom spisového materiálu a po vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.6.2007 uzavrel žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 3706164924 a súčasne na rovnakej strane, kde sa nachádzajú podpisy oboch zmluvných strán, Zmluvu o revolvingovom úvere I. (ZRÚ I.) a Zmluvu o revolvingovom úvere II. (ZRÚ II.), (ďalej spolu len „Zmluva“) a to pod bodom 60. Zmluvy. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému nároky vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere II. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú aj Úverové zmluvné podmienky (ďalej len „ÚP“), ktoré sú uvedené na rube Zmluvy (strana 1. ÚP) a na samostatnom liste (strana 2. a 3. ÚP). Žalovaný bol so znením ÚP oboznámený a podpisom Zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný a potvrdil, že sú mu všetky ustanovenia ÚP zrozumiteľné a sú dostatočne určité. Bol mu poskytnutý čas na oboznámenie sa so znením Zmluvy ako aj ÚP, nebol na neho vyvíjaný žiadny nátlak, pričom žalovaný prejavil svoj súhlas byť viazaný ustanoveniami Zmluvy a ÚP.

V zmysle § 3 Hlavy 13 ÚP, ÚZ sa stáva platnou a účinnou podpisom Zmluvy posledným účastníkom Zmluvy. ZRÚ I. ako aj ZRÚ II. sa stáva platnou podpisom ÚZ a okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty (pri ZRÚ I.) a kreditnej karty (pri ZRÚ II.) a to po jej riadnej a včasnej aktivácii.

Podľa § 36 ods. 2 Občianskeho zákonníka „Podmienka je odkladacia, ak do jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú“.

V súlade s ustanoveniami Zmluvy, žalobca zaslal žalovanému kreditnú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickou príručkou, na základe čoho žalovaný aktivoval kreditnú kartu. Prvotný úverový rámec bol dohodnutý vo výške 15.000,- Sk (§ 2 Hlavy 13 ÚP), pričom v súlade s § 6 Hlavy 13. ÚP spolu s § 4 Hlavy 8 ÚP, žalovaný určil výšku úverového rámca na 663,88 €. Pri revolvingovom úvere sa neposkytuje reálna peňažná suma, ale úverový rámec v dohodnutej výške, v rámci ktorého sa môže čerpať ľubovoľná suma (len do výšky nevyčerpaného úverového rámca). Dňom aktivácie kreditnej karty zriadil tak žalobca žalovanému úverový účet pre čerpanie poskytnutého revolvingového úveru do výšky dohodnutého úverového rámca. Maximálna čiastka, ktorú bol žalovaný oprávnený čerpať bola daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca.

Podľa § 1 Hlavy 13 ÚP, klient sa uzatvorením tejto zmluvy o RÚ II. zaväzuje takto poskytnutý RÚ II. spoločnosti vrátiť a zaplatiť jej za poskytnutie RÚ II. úroky.

Podľa § 5 Hlavy 9 ÚP, klient je povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytované služby (ďalej len poplatky), ktorých výška je daná sadzobníkom poplatkov, platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto ÚZ a ktorý je obsiahnutý v Metodickej príručke.

Žalovaný aktiváciou kreditnej karty a následným prvým čerpaním peňažných prostriedkov dňa 11.9.2008 naplnil odkladaciu podmienku stanovenú Zmluvou a ZRÚ II. sa stala účinnou pod identifikačným číslom 5807151080 a žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý revolvingový úver v súlade s ustanoveniami Zmluvy a jej ÚP.

Mesačné splátky revolvingového úveru boli dohodnuté v súlade s § 4 Hlavy 13 ÚP nasledovne : „Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý RÚ II. a to v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda poskytnutiu RÚ II. Výška pravidelnej mesačnej splátky RÚ II. je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky (t.j. výška vyčerpaného nesplateného RÚ II. spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a príp. sankciami) ... Výška mesačnej splátky sa mení v závislosti na výške nesplatennej dlžnej čiastky. Klient je povinný uhradiť splátku RÚ II. vo výške aktuálne platnej percentuálnej časti z dlžnej čiastky, ktorá je stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien“.

~

Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru a to s odkazom na predložený splátkový kalendár žalobcom, konkrétne min. so splátkami predpísanými od 20.10.2009 do 31.1.2010, preto sa stal celý zostatok čerpaného úveru splatným, pričom jeho splatnosť nastala ku dňu 26.2.2010 (§ 3 Hlavy 7 ÚP), čo vyplýva aj z predloženého splátkového kalendára a tiež výzvy žalobcu na splatenie celého úveru.

Dlžná suma uplatnená žalobcom vo výške 669,71 € bola špecifikovaná nasledovne:

- istina - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru vo výške 659,97 €,
- poplatok za výpis z účtu 7,45 €,
- poplatok za výber z bankomatu 2,29 €,
- suma 62,21 € ako úrok z úveru vyčíslený vždy z istiny splátky,
- suma 6,63 € ako zmluvná pokuta v zmysle § 3 Hlavy 14 ÚP,
- suma 1,78 € ako úrok z omeškania.

Pretože žalovaný uhradil po podaní návrhu dňa 8.8.2013 sumu 100,- €, žalobca si tak uplatnil voči nemu zaplatenie sumy 640,33 € ako aj trov konania - súdneho poplatku 44,- € a trov právneho zastúpenia 142,22 €.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, ale do doby keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní ak nemôže splniť svoje záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní zo splnením peňažného záväzku alebo jeho časť, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Úverová zmluva č. 3706164924 a súčasne aj Zmluva o revolvingovom úvere I. a Zmluva o revolvingovom úvere II., z ktorej si žalobca v tomto konaní uplatňuje svoj nárok voči žalovanému. Žalobca predloženým splátkovým kalendárom preukázal, že žalovaný čerpal prostredníctvom kreditnej karty poskytnutý úver. Dlžná suma, ktorú si žalobca uplatnil voči žalovanému vyplýva priamo z predloženého splátkového kalendára vo výške 740,33 €. Keďže žalovaný uhradil na uvedenú sumu 100,- €, výška uplatnenej istiny tak predstavuje sumu 640,33 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia a citované zákonné ustanovenia, súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal úspešnému žalobcovi, voči žalovanému, ktorý úspech vo veci nemal. Trovy konania pozostávajú jednak zo súdneho poplatku zaplateného za podaný návrh v sume 44,00 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 142,22 € vypočítaných podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb podľa § 10, 14, 16 a 18 ods. 3 z hodnoty sporu 740,33 € a to: za 2 úkony právnej služby po 51,45 € (- prevzatie zastúpenia , - podanie žaloby na súd), + 2x režijný paušál po 7,81 € (rok 2013) + 20 % DPH v sume 23,70 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.