

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/218/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011763
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2118011763.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Michala Polláka a Mgr. Kristíny Ferenciovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 22.8.2022, č.k. 34PP/96/2018 - 99, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.3.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona rozhodol tak, že sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, D., v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia určenej uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 34PP/96/2018-37 zo 7. septembra 2018 v trvaní 3 (tri) roky neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, 2 (dva) mesiace a 20 (dvadsať) dní z pôvodne uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 7T/48/2016 - 561 z 13. marca 2017 so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vykoná.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený podaním zo dňa 04.12.2022 v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že nesúhlasí s výškou trestu uloženého okresným súdom Trnava, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2018. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva podať sťažnosť.

3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.
4. Na podklade podanej sťažnosti sťažnostný súd v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

5. Prvostupňový súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že odsúdený sa počas skúšobnej doby podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dopustil desiatich priestupkov (ôsmich proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, jedného proti civilnej ochrane obyvateľstva a jedného proti verejnému poriadku) a hoci všetky priestupky boli vyriešené blokovou pokutou vo výške 10,- alebo 20,- eur a mohli by preto byť posudzované ako menej závažné, bolo potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že desať priestupkov spáchal odsúdený v relatívne krátkej dobe od 26. septembra 2020 do 16. júna 2021, teda menej ako deväť mesiacov. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že odsúdený počas skúšobnej doby podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život. Od páchania protiprávnej činnosti odsúdeného neodradila ani tá skutočnosť, že mu plynie skúšobná doba podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

6. Preskúmaním spisového materiálu dospel sťažnostný súd k záveru, že konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia bolo v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, a to v neprítomnosti odsúdeného, pričom na takýto postup boli v zmysle § 293 ods. 5 Trestného poriadku splnené zákonné podmienky.

7. Pokiaľ ide o správnosť napadnutého výroku, sťažnostný súd považuje napadnutý výrok za vecne správny. Prvostupňový súd dostatočným spôsobom zistil skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre správnosť výroku napadnutého uznesenia, postupoval procesne bez akýchkoľvek pochybení, vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj sťažnostný súd.

8. Z vykonaného dokazovania súdom prvého stupňa na verejnom zasadnutí bolo v potrebnom rozsahu bez pochybností preukázané, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil desiatich priestupkov rôznorodého charakteru - 26.09.2020 o 21:30 hod. nerešpektoval dopravné značenie (bloková pokuta 10,- eur), 01.02.2021 o 01:30 hod. nemal pri sebe príslušné doklady počas policajnej kontroly (bloková pokuta 20,- eur), 11.02.2021 o 01:10 hod. mal neúplné doklady počas policajnej kontroly (bloková pokuta 20,- eur), 23.03.2021 o 23:40 hod. nerešpektoval dopravné značenie a porušil zákaz vychádzania (blokové pokuty 20,- eur a 10,- eur), 09.04.2021 o 0:15 hod. znečistil verejné priestranstvo (bloková pokuta 10,- eur), 14.04.2021 o 21:57 hod. jazdil bez dokladov (bloková pokuta 20,- eur), 27.05.2021 o 23:40 hod. jazdil na vozidle v nevyhovujúcom technickom stave (bloková pokuta 20,- eur), 11.06.2021 o 7:00 hod. neuposlúchol pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného značenia (bloková pokuta 10,- eur) a 16.06.2021 o 16:28 hod. jazdil bez zapnutých bezpečnostných pásov (bloková pokuta 10,- eur).

9. Aj napriek tomu, že odsúdený sa počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dopustil menej závažného porušenia právneho poriadku vo forme priestupkov, skutočnosť, že v minulosti bol odsúdený za spáchanie úmyselnej trestnej činnosti na neho kladie zvýšené nároky na vedenie riadenie života a právom možno od neho očakávať, že sa počas súdom stanovenej skúšobnej doby nedopustí žiadneho porušenia právneho poriadku.

10. Elementárnou povinnosťou odsúdeného počas plynutia skúšobnej doby teda bolo viesť riadny život tak, aby sa nedostal do rozporu so zákonom. Práve vedenie riadneho života je základnou podmienkou, ktorej splnenie súd skúma v rámci rozhodovania o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Nikde v zákone pritom expressis verbis (výslovne) obsah tohto pojmu nie je stanovený. Určuje ho len judikatúra, ktorá pod vedením riadneho života ako jeho esenciálnu súčasť rozumie nielen bezúhonnosť pri dodržiavaní právnych noriem, ale aj plnenie si iných občianskych, rodinných a pracovných povinností.

11. Inak povedané, vedením riadneho života má zákon na mysli taký stav, keď odsúdený nepácha nielen trestné činy, ale ani priestupky. U priestupkov spáchaných v skúšobnej dobe možno rozlišovať, či spáchaný priestupok bol obdobného charakteru ako spáchaný trestný čin alebo či išlo o priestupok nesúvisiaci s trestnou činnosťou, za ktorú bol páchatel odsúdený. V prípade obdobného priestupku stačí spravidla spáchať jeden takýto priestupok v skúšobnej dobe, aby bolo možné vysloviť, že sa podmiennečne odsúdená osoba neosvedčila v skúšobnej dobe. Ak ide o priestupok nesúvisiaci s trestnou činnosťou, za istých okolností je možné tolerovať jeho spáchanie, s istotou však nie je možné tolerovať opakované porušovanie právneho poriadku.

12. V skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia mal odsúdený preukázať, že si dokáže plniť povinnosti riadneho občana aj mimo ústavu, nebude sa dopúšťať protiprávnej činnosti, riadne sa zamestná a bude si zodpovedne plniť svoje zákonné občianske povinnosti. Ani hrozba výkonu zvyšku trestu odňatia slobody nebola natoľko dostatočnou, aby sa odsúdený správal v súlade so zákonom. Nerešpektovanie právneho poriadku v rámci skúšobnej doby je nevyužitím šance, ktorá bola odsúdenému poskytnutá zo strany súdu. Z uvedeného potom vyplýva, že na naplnenie účelu trestu je potrebné na prevýchovu odsúdenému pôsobiť vykonaním zvyšku trestu odňatia slobody.

13. Sťažnostný súd je preto rovnakého názoru ako prvostupňový súd, že predpoklad riadneho vedenia života sa v prípade odsúdeného nenaplnil a účel trestu, ktorý bol odsúdenému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 7T/48/2016 - 561 z 13. marca 2017, možno dosiahnuť len jeho úplným výkonom, a preto neprichádza do úvahy žiadny iný postup len ten, že zvyšok trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmiennečne prepustený vykoná tak, ako to uviedol prvostupňový súd v napadnutom uznesení.

14. Uznesenie Okresného súdu Trnava, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2018, na ktoré poukazuje odsúdený vo svojej sťažnosti je uznesenie, ktorým bol odsúdený v konaní pod sp. zn. 34PP/96/2018 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený

rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 7T/48/2016 zo dňa 13.03.2017 a bola mu uložená skúšobná doba vo výmere 3 roky. Týmto rozhodnutím nebol odsúdenému uložený žiadny trest, tak ako uvádza vo svojej sťažnosti, ale bola mu v súlade s § 68 ods. 1 Trestného zákona uložená na posilnenie účelu podmieneného prepustenia skúšobná doba, v ktorej, ak by viedol riadny život, by sa osvedčil a nemusel by vykonať zvyšok uloženého trestu odňatia slobody.

15. S poukazom na uvedené, sťažnostný súd zamietol sťažnosť odsúdeného, nakoľko táto nebola dôvodná.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.