

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Er/317/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113208110  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.PhDr. Anna Muchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113208110.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, proti povinnému: K. P., E.. XX.XX.XXXX, I. XXX XX A. Č.. XX, pre vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 224,10 Eur s príslušenstvom, vedeného pod sp. zn. EX 323/13 súdnym exekútorom JUDr. Eleonórou Noskovou, Exekútorský úrad so sídlom Robotnícka č. 4, 974 01 Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súd súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal návrh proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 224,10 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu, rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., Trnavská cesta 7, Bratislava pod sp. zn. IA-C/0512/0110 zo dňa 09.11.2012 (ďalej len "rozhodcovský rozsudok").

Súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 03.04.2013 podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného proti povinnému, na vymoženie pohľadávky vo výške 224,10 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením pod číslom konania 5 Er/317/2013-31 zo dňa 08.08.2013 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica, číslo konania 6 CoE/137/2013 zo dňa 09.01.2014 dňom 23.01.2014.

Podľa § 44 ods. 3 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok") ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie zastaví.

Nakoľko predmetné rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2014, súd z úradnej povinnosti exekučné konanie, podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku zastavil.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1) Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie ( § 196).

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Predpokladom uloženia tejto povinnosti oprávnenému, je uváženie súdu o miere jeho procesného zavinenia na zastavení exekučného konania. Nakoľko oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorého legitimitu založil na neprijateľnej rozhodcovskej doložke, procesne zaviniť, že sa exekučné konanie muselo zastaviť. Keďže súdny exekútor v písomnom podaní zo dňa 26.03.2014 tunajšiemu súdu oznámil, že si trovy exekučného konania neuplatňuje, súd o nich rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") sa na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu /Exekučného poriadku/ použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 vety prvej OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Nakoľko oprávnený v konaní úspech nemal, súd vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení o trovách oprávneného rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Podľa § 169 ods. 1 vety druhej zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§171 ods. 3), uvedie dôvody pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Keďže v danom prípade už bola exekúcia zastavená (proces konania už neprebíha), niet žiadneho dôvodu pre to, aby nebola vykonateľnosť rozhodnutia viazaná až na jeho právoplatnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie

sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.