

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 18P/30/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114210026  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114210026.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava sudkyňou Zdenkou Zamecovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: 1. Z. H., narodený XX.X.XXXX, 2. W. H., narodená XX.X.XXXX, obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, deti rodičov: otec I. U. H., narodený XX.X.XXXX, G. XX, U., a matka Y. H., narodená XX.X.XXXX, G. XX, U., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia **s a z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 8.4.2014 doručeným súdu dňa 8.4.2014 sa otec maloletých detí domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletými deťmi na každú párnou sobotu od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a na každú stredu od 12.30 hod. do 19.00 hod. tak, že si v stanovenú hodinu maloleté deti prevezme pred bytom navrhovateľky a v stanovenom čase ich navrhovateľke odovzdá okrem stredy, kedy si prevezme otec deti v ZŠ na Z. ulici a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, s matkou sú v rozvodovom konaní, z prístupu navrhovateľky k rozvodu manželstva a z celkového jej postoja k rozchodu účastníkov vyplýva, že v konaní bude potrebné vykonať obsiahle dokazovanie aj znalcom z odboru detskej psychológie, resp. psychiatrie, po ktoré obdobie by nemal navrhovateľ s maloletými deťmi kontakt, čím by boli aj maloleté deti aj on ukrátení na svojich právach. Poukázal na to, že navrhovateľka podala dňa 28.3.2014 opakovane na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia o zákaz vstupu do bytu odporcom, vec je vedená pod sp.zn. 37C/73/2014 (vec je toho času v dôsledku odvolania na Krajskom súde v Trnave). Predtým matka detí podala rovnaký návrh dňa 21.11.2013, konanie bolo vedené pod sp.zn. 13C/383/2013, v ktorom konaní bol jej návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý a vo veci samej zobrala matka detí dňa 14.2.2014 návrh v celom rozsahu späť. V doterajšom rozvodovom konaní matka detí neupriamuje pozornosť na maloleté deti, v konaní sp.zn. 37C/73/2014 Okresný súd Trnava mu zakázal vstupovať do bytu, takže navrhovateľ nemá možnosť legálnym spôsobom stretávať sa s deťmi, iba na základe nariadenia súdu predbežným opatrením.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 8.4.2014, s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 20P/77/2010, 10P/82/2013.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu 10P/82/2013 súd zistil, a to z Oznámenia o znemožnení prístupu do priestorov spoločného bytu, z Oznámenia o bránení v styku s maloletými deťmi, z Oznámenia o odcudzení osobných identifikačných dokladov zo dňa 7.11.2013 vyplýva, že otec dňa 7.11.2013 oznámil Okresnému riaditeľstvu PZ v Trnave, že matka vymenila úmyselne dňa 5.11.2013 uzamykací systém na vchodových dverách spoločného bytu, znemožnila mu prístup do spoločného bytu a styk s maloletými deťmi, odcudzila mu doklady.

Súd ďalej zistil, že návrh otca doručený tunajšiemu súdu dňa 11.11.2013, ktorým sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletými deťmi, bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.11.2013 č.k. 10P/82/2013-16 zamietnutý, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 5.12.2013.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 20P/160/2013 súd zistil, že návrhom zo dňa 30.7.2013 doručeným súdu dňa 1.8.2013 sa matka domáha rozvodu manželstva, žiada obe maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať a spravovať ich majetok, ďalej žiada otcovi uložiť povinnosť platiť výživné na každé maloleté dieťa vo výške 1.500 eur a styk s maloletými deťmi upraviť bez obmedzenia. V návrhu na rozvod manželstva matka uviedla, že otec ju psychicky a fyzicky týra, vyhráža sa jej fyzickou likvidáciou a niekoľkokrát ju aj fyzicky napadol. Otec vo vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva zo dňa 15.10.2013 doručenom súdu dňa 16.10.2013 uviedol, že ich manželstvo je sprevádzané od počiatku neustálymi hádkami, matka na neho podala viacero trestných oznámení, matka neustále vyvoláva konflikty a používa vulgarizmy. Otec ďalej uviedol, že žiada obe maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Konanie o rozvod manželstva nie je právoplatne skončené, posledné pojednávanie bolo odročené na neurčito, vo veci sa vykonáva dokazovanie.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov, keď jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Žiadne iné skutočnosti nie sú pre nariadenie predbežného opatrenia významné a spoločným znakom oboch týchto typov je ich predbežný charakter, teda predbežným opatrením sa upravujú pomery účastníkov, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia dočasne do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z charakteru predbežného opatrenia ďalej vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver a pravdepodobnosti nároku, pričom miera osvedčenia sa riadi naliehavosťou potreby úpravy vzťahov v danej veci.

V prejednávanej veci navrhovateľ žiadal o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletými deťmi. Potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov otec odôvodnil skutočnosťou, že matka mu dňa 5.11.2013 znemožnila vstup do spoločného bytu a zároveň mu znemožnila styk s maloletými deťmi.

V predmetnej veci vychádzajúc zo zistených skutočností dospel súd k záveru, že podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia nie sú splnené. Predbežné opatrenie vytvára prechodnú úpravu a spravidla platí zásada, podľa ktorej nemožno pripustiť, aby predbežným opatrením oprávnený dosiahol to, čo možno dosiahnuť len rozhodnutím vo veci samej, i keď nie bezvýnimčne s tým, že výnimčnosť prípadu musí byť odôvodnená. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Otec vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by hrozila v prípade nenariadenia predbežného opatrenia. Za dôvod na nariadenie predbežného opatrenia uvádza, že jedenkrát mu bol znemožnený vstup do spoločného bytu rodičov a tým aj stretnutie s maloletými deťmi. Podľa názoru súdu navrhovateľ nepreukázal okolnosti vedúce k intenzívnej potrebe rýchleho a efektívneho zákroku navrhovaným predbežným opatrením a v konaní neboli osvedčené základné skutočnosti pre záver o závažnosti nutnosti riešenia situácie v rodine maloletých detí, ohrozenia ich priaznivého vývoja a fyzického a psychického zdravia, a to práve okamžitým zásahom súdu vydaním dočasného rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol považujúc ho za nedôvodný.

Súd vedený vyššie uvedenými úvahami pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že otec neosvedčil potrebu nariadenia predbežného opatrenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie predbežného opatrenia považujúc ho za nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.