

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514207227
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514207227.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom L., V. XX, zast.: ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s.r.o., Trnavská 11, Bratislava, Mgr.Zuzana Zlámalová, konateľ proti odporkyni: C. R., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom L., K. XX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 24.3.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporkyni zakázal nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX, vedenou Správou katastra nehnuteľností, okres L. V, obec: BA-m.č.j., F. územie: J., parcelné číslo XXXX/XX výmera 324 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ a parcelné číslo XXXX/X výmera 396 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“, a to najmä scudzíť, zaťažiť, či prenajať až do právoplatnosti rozhodnutia o dedičstve a až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, bez uvedenia akej veci, dôvodiac, že dňa 3.2.2014 prišlo k úmrtiu otca, E. B., nar. X.X.XXXX, prebieha dedičské konanie po zomrelom a za svojho života tento prevádzkoval živnosť v nehnuteľnosti odporkyne od 7.12.1995 a počas života zakúpil a užíval hnuťelné veci ako vysokozdvížný vozík, niekoľko veľkokapacitných miešadiel na farbu, obrábacie stroje, ručné náradie, elektrické ručné náradie a špeciálne zariadenia na testovanie vzoriek, materiál podľa jeho odhadu a trhovej hodnoty obdobných hnuťelných vecí cca 60 - 70 tis eur a tieto odporkyňa odmieta vydať. Podľa jeho vedomostí sa nachádzajú v nehnuteľnosti na F. ul.č.XX, L., ktorú vlastní odporkyňa. Rovnako sa tam nachádzajú aj dokumenty, ktoré prináležia k živnosti a ktoré majú byť aj podkladom pre uzatvorenie účtovníctva a podania daňového priznania za zomrelého za minulé účtovné obdobie a za obdobie do dátumu úmrtia otca. Pohyboval sa v týchto priestoroch, vie, že tieto hnuťelné veci sa tam nachádzajú, nakoľko otcovi pomáhal v podnikaní a vedel o všetkých dôležitých skutočnostiach. Zároveň si tam uskladnil aj svoje vlastné hnuťelné veci, napr. kompletný lis špeciálne vyrobený na výrobu snowboardov, formy do lisu, brúska na skĺznice, hobl'ovačka a prepúšť'aačka, fréza, materiál - laminát, skĺznica, hrany, sklenená tkanina, lepidlá, drobné nástroje, hotové snowboardy a súkromné veci, všetko v hodnote približne 20.000,- eur. Po úmrtí otca odporkyňa ako vlastníka nehnuteľnosti uzamkla túto, zmenila prístupový kód na zabezpečenie zariadení do nehnuteľnosti, znemožnila mu prístup do nehnuteľnosti a prístup k jeho hnuťelným veciam. Žije dlhodobo mimo územia SR, v USA, konaním v mene svojej osoby splnomocnila advokátku, ktorá preukázateľne vyvíja kroky k odpredaju nehnuteľnosti. Nemá vedomosť, kto v súčasnosti disponuje kľúčmi od uvedenej nehnuteľnosti a ani nemá legálnu možnosť dostať sa k svojmu majetku. Má za to, že odporkyňa predá nehnuteľnosť tak ako leží, vrátane vecí, ktoré sa tam nachádzajú a ktoré spadajú a majú byť súčasťou dedičského konania a sú vlastníctvom navrhovateľa. Má za to, že pokiaľ by prišlo k predaju nehnuteľnosti tretiemu subjektu, vrátane hnuťelných vecí do nej vnesených, hrozí mu skutočne, ale aj ostatným zákonným dedičom v I. skupine ujma v podobe scudzzenia, predaja majetku, ktoré má byť súčasťou dedičského konania, ktoré má jednoznačnú hodnotu finančného, ale aj morálneho charakteru a tým dôjde k poškodeniu na jeho právach. Má za to, že je nevyhnutná dočasná úprava pomerov

podľa ust. § 76 ods.1 písm. f/ OSP z dôvodu, že predajom nehnuteľnosti tak ako stojí a leží, vrátane hnutelných vecí do nej vnesených, by mohlo dôjsť k zmene vlastníckych vzťahov aj k hnutelným veciam podliehajúcim dedičskému konaniu ako aj hnutelným veciam v jeho vlastníctve a k nezvratnému stavu, kedy by on ako oprávnený dedič po zomrelom a ako vlastník označených hnutelných vecí o tieto prišiel v dôsledku predaja nehnuteľností tretej osobe, čím by prišlo k zásahu do jeho práv garantovaných Čl.46 ods.1 Ústavy SR a Čl.6 ods.1 Dohovoru o ľudských právach.

Tunajší súd uznesením č. k. 14 C 163/2014-15 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podaného návrhu, najmä aby uviedol, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej.

Podaním zo dňa 14.4.2014 navrhovateľ oznámil súdu, že sa mieni domáhať vydania hnutelných vecí v jeho vlastníctve, ktoré na základe dohody so zomrelým boli do nehnuteľnosti vnesené a odporkyňa mu ich odmietla vydať.

Súd sa oboznámil s priloženými dokladmi, a to výpisom z Listu vlastníctva č. XXXX F..úz. J., okres L. V, obec: BA-m.č.J. zo dňa 21.3.2014, z ktorého je zrejmé, že odporkyňa je vlastníkom nehnuteľností parc.č.XXXXXX o výmere 324 m², zastavané plochy a nádvorcia, parc.č.XXXX/X o výmere 396, zastavané plochy a nádvorcia v 1/1.

Z výpisu zo živnostenského registra, číslo živ.reg.XXX-XXX mal súd preukázané, že pod obchodným menom E. B. - K., A.: XXXXXXXX tento podnikal v mieste podnikania L. - G., K. XX a ukončil podnikateľskú činnosť k 5.3.2014. Z reklamného letáku je zrejmé, že E. B. - K. ponúkal povrchové úpravy stavieb, fasádne silikátové a silikónové hmoty a uvádzal sídlo: K. XX, L. a na adrese F. XX, L. ponúkal R. - dokončovacie práce. Z emailu zo dňa 24.3.2014 je zrejmé, že odporkyňa splnomocnila k zastupovaniu v dedičskom konaní po poručiteľovi advokátku E.. G. F. a táto sa obrátila na navrhovateľa s ponukou o odpredaj nehnuteľností so všetkým čo na ňom stojí a leží za sumu 200.000,- eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľa prebieha dedičské konanie u JUDr. H. Y. č.XX D XXX/XXXX, kde oprávnenými dedičmi v I. dedičskej skupine sú navrhovateľ, ako syn, odporkyňa ako dcéra a manželka zomrelého. Zomrelý p. E. B. podľa šetrenia notárky nezanechal žiaden závet.

Základnými predpokladmi pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana, ako i preukázanie naliehavosti potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi.

Podľa § 76 ods.1 písm. e/ OSP predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami a podľa písm. f/ cit. ust., aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Účelom nariadenia predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania. Podmienkou nariadenia predbežného opatrenia, smerujúceho k dočasnej úprave pomer účastníkov prináleží naliehavosť potreby dočasnej úpravy, t.j., že za vzniknutej situácie hrozí nebezpečenstvo, že ak by k dočasnej úprave nedošlo, hrozí v budúcnosti možnosť nenapraviteľného stavu. Toto nebezpečenstvo musí byť reálne a bezprostredné, pričom navrhovateľ musí v rámci návrhu na nariadenie predbežného opatrenia reálnu a bezprostrednú existenciu takejto hrozby, ako aj existenciu takých konkrétnych úkonov odporkyne, ktoré odôvodňujú obavu a naliehavosť dočasnej úpravy osvedčiť. Z dočasného charakteru predbežných opatrení, ako aj skutočností, že nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté vo veci samej vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, avšak nemožno ho nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Navrhovateľ neosvedčil naliehavosť potreby dočasnej úpravy nariadením predbežného opatrenia, ktorým by súd vlastníčke nehnuteľností zakázal nakladať s jej nehnuteľnosťou až do právoplatného rozhodnutia o dedičstve a až do právoplatného rozhodnutia o vydanie hnutelných vecí, keďže nepredložil relevantné dôkazy, že poručiteľ podnikal v uvedenej nehnuteľnosti, keďže sídlo podnikania mal na K. XX, L., tiež neosvedčil skutočnosť, že odporkyňa túto chce predať, pretože ponuka bola urobená iba pre neho, ako jedného z dedičov po poručiteľovi. Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by osvedčovali nutnosť okamžitej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, nakoľko nič nebráni navrhovateľovi postupovať podľa ust. § 175a a nasl. OSP a dožadovať sa svojich práv v rámci dedičského konania, resp. ak odporkyňa neoprávnene, bez právneho dôvodu zadržáva jeho veci v osobnom vlastníctve, nič mu nebráni sa domáhať svojich práv reivindikačnou žalobou. Predbežné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe tvrdení navrhovateľa bez toho, aby boli osvedčené aspoň rozhodujúce skutočnosti, ktoré umožňujú súdu urobiť záver o opodstatnenosti návrhu. Keďže neboli splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí (§ 145 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie voči uzneseniu musí obsahovať tieto náležitosti :

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a OSP /
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.