

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207081
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5912207081.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, v zastúpení advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, v štádiu rozhodovania o späťvzátí návrhu na začatie konania navrhovateľom po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 2C/105/2012-133 zo dňa 30.12.2013 takto

rozhodol:

N e p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania vykonané navrhovateľom podaním zo dňa 24.1.2014.

Účastníkom náhradu trov konania pred odvolacím súdom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 2C/105/2012-133 zo dňa 30.12.2013 v celom rozsahu zamietol návrh navrhovateľa, odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Po rozhodnutí okresného súdu, ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť (v čase plynutia účastníkom lehoty na podanie odvolania), navrhovateľ podaním zo dňa 24.1.2014 zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Odvolanie proti meritórnemu rozsudku okresného súdu nepodala ani jedna procesná strana.

Odporca v písomnom vyjadrení k späťvzatiu návrhu na začatie konania výslovne uviedol, že nesúhlasí s dotknutým dispozitívnym úkonom navrhovateľa.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z druhej vety citovaného zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že nevyhnutnou podmienkou pripustenia späťvzatia je súhlas odporcu s takýmto úkonom. Zároveň dotknutá právna norma nestanovuje žiadne podmienky, ktoré by akýmkoľvek spôsobom odporcu obmedzovali alebo limitovali vo vyslovení jeho súhlasu, či nesúhlasu (na rozdiel od ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p., ktoré pre uvedené vyžaduje vážne dôvody).

S poukazom na popísanú procesnú situáciu (zo strany navrhovateľa došlo k späťvzatiu návrhu po rozhodnutí súdu prvého stupňa, s ktorým úkonom odporca nesúhlasil) rozoberané zákonné ustanovenie odvolací súd (bez nariadenia odvolacieho pojednávania § 214 ods. 2 O.s.p.) rozhodol tak, že späťvzatie návrhu na začatie konania vykonané navrhovateľom podaním zo dňa 24.1.2014 (doručené súdu 27.1.2014) nepripúšťa.

Právoplatnosť (aj) prvostupňového rozhodnutia nastane právoplatnosťou tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko ani jedna zo sporových strán si tento procesný nárok v súvislosti s aktuálnym konaním/postupom odvolacieho súdu neuplatňovala (§ 151 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** odvolanie prípustné.