

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12P/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414201864
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414201864.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Evou Kováčsovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. D., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., T. Q. 9, dieťa rodičov: matka O. D., nar. XX.XX.XXXX bytom F., U. XX, otec neuvedený o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné na maloletú Y. D., nar. XX.XX.XXXX zo strany matky zo sumy 22,60 Eur na sumu rovnajúcu sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to počnúc od právoplatnosti rozsudku, čím sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 7P 272/06-12 zo dňa 06.07.2006 v časti výšky výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately doručil dňa 31.01.2014 na tunajší súd podnet na začatie konania o zvýšenie výživného s poukazom na to, že od jej poslednej úpravy nastala zmena pomerov. Uznesením 12P 16/2014-7 zo dňa 13.02.2014 súd začal v predmetnej veci konanie podľa § 81 O. s. p. bez návrhu.

Matka maloletej sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané dňom 26.03.2014, svoju neúčast' neospravedlnila. Z týchto dôvodov súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Kolíznym opatrovníkom vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania žiadal návrhu vyhovieť a výživné zvýšiť zo strany matky najmenej na minimálnu výšku predstavujúcu 30 % zo životného minima

Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, oboznámil sa s pripojenými správami, dokladmi, spisom 7P 272/06 a zistil tento skutkový a právny stav.

Zo spisu 7P 272/06 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 06.07.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.07.2006, počnúc od 15.06.2006 bola maloletá Y. D., nar. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matke Y. D., nar. XX.XX.XXXX bytom A. N., C. X a matka maloletej bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 681,-Sk (22,60 eur) mesačne počnúc od 01.07.2006. V čase tejto úpravy matka maloletej poberala rodičovský príspevok 4.230,- Sk (140,41 eur), rodinné prídavky na dve deti 1080,- Sk (35,80 eur), pričom od 31.07.2006 mala nastúpiť do výkonu trestu a odňatia slobody v trvaní na 5 mesiacov.

Y. D. uviedla, že od času posledného rozhodnutia o náhradnej osobnej starostlivosti býva s maloletou v spoločnej domácnosti v súčasnosti v Palárikove, kde zabezpečuje osobne jej starostlivosť, pričom

maloletú vychováva odmalička. S maloletou nemá výchovné problémy. V súčasnosti navštevuje 2. ročník Základnej školy v F.. Matka sa o maloletú nestará, nezaujíma, je nezodpovedná. Matka maloletej okrem rodičovského príspevku a prídavku na dieťa iný príjem nemá.

Z oznámenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny vyplýva, že matka maloletej v súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 203,70 eur. Okrem toho rodinné prídavky 70,56 eur a to na maloleté deti X. : O., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX. Obecny úrad Palárikovo súdu oznámil, že matka maloletej v obci nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, so svojím druhom Q. X. býva v staršom rodinnom dome.

Podľa § 62 odsek 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zák. o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 odsek 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona o rodine, je súd pri rozhodovaní o zmene výživného povinný posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo od predchádzajúceho rozhodnutia, prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od predchádzajúcej úpravy o výživnom (§ 78 ods. 3 Zák. o rodine). Ďalej súd musí brať do úvahy právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle (§ 62 ods. 2 Zák. o rodine), okrem toho zohľadní všeobecné hľadisko, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 Zák. o rodine). Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pokiaľ sú tieto obmedzené, stávajú sa odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, prospešné pre jeho všestranný vývoj. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobné možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, pričom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča súd prihliadne aj vtedy, ak sa tento vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, či majetkového prospechu, ako aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Na viac súd prihliada aj k tomu, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh na zvýšenie výživného na maloletú je dôvodný. Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba necelých 8 rokov, od ktorého času sa výrazne zvýšili výdavky na maloletú, keďže vzrástli jej potreby, či už na ošatenie, stravu, ako aj iné jej nevyhnutné potreby už aj vzhľadom na to, že nastúpila na Základnú školu. Pomery na strane matky sa výrazne nezmenili, matka maloletej má ďalšie tri vyživovacie povinnosti, jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a rodinných prídavkov tak ako je uvedené vyššie. Vychádzajúc z uvedených pomerov matky, napriek zmene, ktorá nastala na strane dieťaťa, nebolo možné z jej strany priznať dieťaťu vyššie výživné ako v minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, pričom životné minimum je stanovené v zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a v súčasnosti uvedených 30 % predstavuje 27,13 eur. Táto suma sa každý rok aktuálne upravuje. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že výživné v minimálnej výške je povinný plniť každý rodič svojmu dieťaťu, ktoré je odkázané na jeho výživu a to bez ohľadu na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, čo znamená, že takéto výživné musí súd určiť aj sociálne odkázanému rodičovi, pokiaľ mu povinnosť na platenie výživného vznikla. Z týchto dôvodov súd zvýšil výživné na maloletú tak ako je uvedené vo výroku rozsudku počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, pretože v danom prípade sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3

vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.