

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/72/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203368  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814203368.1

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi Štefanovi Liptákovi - Lukas, bytom Dobšiná, Mlynská 306, IČO: 33 012 679, o zaplatenie 103,46 Eur s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 103,46 Eur istiny s 0,05% denným úrokom z omeškania od 20.1.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 121,44 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal zaplatenia sumy 451,46 Eur s prísl. t. j. 0,05 % denným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 20. 1. 2012 do zaplatenia odporcom, z titulu neuhradených faktúr za poskytnutie telekomunikačných služieb prostredníctvom siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., za obdobie mesiacov september 2011 do novembra 2011 vrátane, ktorá pohľadávka pozostáva z neuhradených služieb v celkovej výške 103,46 Eur a nároku na doplatenie zmluvných pokút vo výške 348,- Eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá navrhovateľovi vznikla. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

Súd následne rozsudkom č. k. 8C/299/2013-58 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 103,46 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 20. 1. 2012 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň žalobu v prevyšujúcej časti nad 103,46 Eur s prísl. t.j. 0,05 % denným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 20. 1. 2012 do zaplatenia, vylúčil na samostatné konanie, v rámci ktorého rozhodne aj o trovách tohto konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4. 12. 2013.

Súd uznesením č. k. 8C/515/2013-22 zo dňa 18. 2. 2014 zastavil konanie v časti istiny 244,54 Eur s 0,05 % denným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 20. 1. 2012 do zaplatenia a zároveň žalobu v prevyšujúcej časti 103,46 Eur s 0,05 % denným úrokom z omeškania od 20. 1. 2012 do zaplatenia, vylúčil na samostatné konanie, v rámci ktorého konania má byť rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 4. 2014. Predmetom tohto konania je zaplatenie 103,46 Eur s prísl., z titulu neuhradenej zmluvnej pokuty.

Súd vo veci vytyčil pojednávanie. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neúčast' s tým, že trval na žalobe v celom rozsahu a zároveň súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a vo veci rozhodol na základe pripojených listinných dôkazov.

Odporca sa na pojednávanie tiež nedostavil, doručenie nebolo vykázané z dôvodu, že odporca neprevzal zásielku v odbernej lehote.

Podľa ustanovenia § 101 ods. 2/ O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvami o pripojení č. A0549294, A5410285, A5410313 a A5266853, všeobecnými zmluvnými podmienkami poskytovania služieb, Dodatkami k zmluvám o pripojení, prílohou č. 1 k dodatku, výpisom zo živnostenského registra odporcu, neuhradenými faktúrami, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami poskytovania telekomunikačných služieb, ako aj celým obsahom spisov sp. zn. 8C/299/2013 a 8C/515/2013.

Z výpisu nedoplatkov vyplýva, že odporcovi bola faktúrami, ktoré sú súčasťou spisu, fakturovaná suma za neuhradené služby vo výške 103,46 Eur a navrhovateľ požadoval aj zaplatenie zmluvnej pokuty odporcom.

Súd v tomto konaní rozhodoval o zaplatení zmluvnej pokuty v celkovej výške 103,46 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 44,- Eur, v súlade s Dodatkom zo dňa 23. 12. 2010 uzavretým k Zmluve č. A5410313, zmluvnej pokuty v sume 20,73 Eur, dohodnutej v Dodatku zo dňa 23. 12. 2010 k Zmluve č. A5266853 a zmluvnej pokuty vo výške 38,73 Eur, dohodnutej v Dodatku zo dňa 23. 12. 2010 k Zmluve č. A5410285, ktorý nárok na zaplatenie zmluvných pokút si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi v súlade s ustanovením čl. 2 bod 2.5 Dodatkov. Odporca uzatváral vyššie uvedené zmluvy a dodatky ako podnikateľ, z toho dôvodu nemal postavenie spotrebiteľa.

Navrhovateľ požadoval zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy až do zaplatenia, v zmysle bodu 11.14 Všeobecných podmienok, s poukazom na to, že odporca je podnikateľom.

Na základe vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený a rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď žalobe vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania navrhovateľa vrátane trov konania, vedených pod sp. zn. 8 C 299/2013 a 8 C 515/2013 pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 27,00 Eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd) po 31,54 Eur bez DPH a 2-krát režijný paušál po 7,81 Eur bez DPH, spolu 94,44 Eur s 20 % DPH vyčíslených podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, spolu trovy konania teda predstavujú sumu 121,44 Eur.

Podľa § 149 ods. 1/ O. s. p. súd zaviazal odporcu trovy konania zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa - advokátovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.