

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7C/271/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212223702  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212223702.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi: J. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. F. Z., zastúpený opatrovníkom JUDr. Michaela Almásiová, zamestnankyňa Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 2.869,38 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.869,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2869,38 eur od 3.1.2012 do zaplatenia a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 172,- eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 667,72 eur do rúk advokáta navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 21.12.2012 sa domáhal o zaplatenie 2.869,38 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že poskytol z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Vzhľadom nato, že odporca je na neznámom mieste uznesením č. XC XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX bol ustanovený opatrovník v osobe zamestnanca Okresného súdu Galanta v osobe JUDr. Michaely Almásiovej.

Opatrovníčka odporcu ponechala rozhodnutie na úvahu súdu.

Súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporca je držiteľom motorového vozidla Volkswagen EČV: BA 157XO, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 26.06.2011 zavinil D. D. ako vodič dopravnú nehodu, škodu na motorovom vozidle Hyundai EVČ: I. XXXPC, ktorého držiteľom bol K. M.. Vzhľadom nato, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú s prevádzkou motorového vozidla vznikla navrhovateľovi povinnosť zo zákona uhradiť poškodenému z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Navrhovateľ poskytol dňa 11.11.2011 z poisťného garančného fondu poisťné plnenie v celkovej výške 2.869,38 eur.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba na ktorú sa držba motorového vozidla zaviedla, v ostatných prípadoch ten kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Podľa ods. 2 poistený má z poistenia zodpovednosti právo aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody.

Podľa § 9 ods. 4 zákona poistenie zodpovednosti zanikne ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 12 poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti podľa ods. 3 § 4 zákona poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody; podľa ods. 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi tohto zákona. Podľa ods. 5 kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie za rovnakých podmienok za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona.

V zmysle ods. 7 § 4 cit. zákona kancelária má právo proti tomu kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a,b,f a g/ na náhradu toho čo za neho plnila. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho čo plnila poškodenému podľa ods. 2 písm. e/ a podľa § 24a ods. 1, písm a/.

Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 2.869,38 eur. Navrhovateľ listom zo dňa 2.12.2011 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi, ktorý dlh odporca doteraz neuhradil.

Súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne, nakoľko navrhovateľ uhradil poškodenému škodu a odporca nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/201 Z.z. a navrhovateľovi vznikol voči odporcovi oprávnený nárok na základe ust. § 24 ods. 2, 7 cit. zákona. Nakoľko odporca so zaplatením dlhu sa dostal do omeškania súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania v súlade s § 517 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995, ktoré úroky predstavujú 9 % ročne.

Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania celkovo v sume 667,72 eur v súlade s vyhláškou 655/2004 Z.z. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky za jeden úkon právnej služby prináleží právnenému zástupcovi 111,21 eur + režijný paušál. Právny zástupca vykonal v tomto konaní nasledovné úkony : prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie, písomné podanie protistrane, účasť na pojednávaní dňa 22.04.2014. K týmto úkonom patrí aj režijný paušál a to 3 x 7,63 eur , 1 x 8,04 eur. Spolu za poskytnutie právnej služby prináleží advokátovi 475,77 eur + 20 % DPH - 95,15 eur . Podľa § 16 ods. 4 náhrada pozostáva aj z cestovných výdavkov vo výške 80,67 eur + DPH - 16,30 eur. Celkom náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje 667,72 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

- 4 -

7C/271/2013

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

( § 251 ods. 1 O.s.p. ). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.