

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8T/33/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010152  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010152.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo konania: 8T/33/2014-99

IČS: 5914010152

### Trestný rozkaz

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1  
Trestného poriadku

### rozhodol:

trestný rozkaz:

### Obvinený

N. W., nar. XX. XX. XXXX v Q. K., trvalé bydlisko v I. J. č. XX, okres Q. K., bez údajov o terajšom  
zamestnaní, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 6C/50/2010-27 zo dňa 17. 06. 2010 povinný počnúc od 22. 06. 2010, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, platiť výživné na jeho maloletého syna K. W., nar. XX. XX. XXXX po 70,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vždy vopred k rukám jeho matky K. W., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko v H., H. č. XXX/X, túto povinnosť si od 25. 05. 2012 do 04. 03. 2013 a od 06. 11. 2013 až doteraz v I. J., okres Q. K. a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil, ani iným spôsobom na výživu jeho syna neprispel a ani sa s ním nekontaktoval, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 1.063,11,-Eur k rukám matky K. W.,

pričom od 05. 03. 2013 do 05. 11. 2013 vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody, kde nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť na mal. K. W. a prejavil záujem o zaradenie o práce, predtým bol od 25. 05. 2012 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Q. K., z evidencie však bol už dňa 30. 05. 2012 vyradený pre nespokojnosť, doteraz nebol evidovaný ako sociálne odkázaná osoba a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, v období od 29. 10. 2012 do 15. 11. 2012 bol zamestnaný vo firme Kontrakting Krov Hrou, s. r. o., Dolné Rudiny č. 1, Žilina na dobu určitú, dňa 12. 11. 2012 však požiadal o ukončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe a za uvedené obdobie mu bola vyplatená mzda vo výške 380,25,-Eur, v období od 30. 01. 2013 do 31. 01.

2013 mal uzavretú dohodu o vykonaní práce s firmou Index Nosluš, s. r. o., Prešovská č. 38, Bratislava, kde nemal žiadny príjem, podľa jeho vyjadrenia v období od 25. 05. 2012 do 04. 03. 2013 pracoval ako brigádnik v Lesnej správe Liptovský Mikuláš, kde mu bola vyplatená celková mzda 130,-Eur a od 31. 01. 2014 sa zamestnal na dohodu o vykonaní práce vo firme MT PELET, spol. s. r. o., Priemyselná zóna č. 510, Závažná Poruba s čistým mesačným príjmom 170,-Eur, fajčí, používa mobilný telefón a za služby mobilného operátora platí cca 10,-Eur mesačne,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 22. apríla 2014.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ

s a m o s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:

Lucia Dubovcová

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 písm. ods. 1 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,