

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200645  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314200645.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloletú H. T., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - G. B., bytom P. XXXX/XC, Č. a otec - neuvedený, o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky zo dňa 20.1.2014, doručené súdu dňa 22.1.2014, o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.1.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky na zmenu priezviska maloletého dieťaťa zo dňa 20.1.2014.

Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých môže súd začať aj bez návrhu, v tom prípade sa konanie začína vydaním uznesenia o začatí konania ( § 82 ods. 1 O.s.p. ).

Predmetné konanie však začalo podaním návrhu matky o zmenu priezviska zo dňa 20.1.2014. Keďže konanie začalo na návrh, návrh musí spĺňať náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p.

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľku vyzval uznesením č.k. 16P/4/2014 zo dňa 19.3.2014 na odstránenie väd podania zo dňa 20.1.2014 a zároveň ju poučil ako má opravu vykonať a poučil ju taktiež aj o následkoch odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľka predmetné uznesenie prevzala dňa 27.3.2014 podľa priloženej doručky do vlastných rúk. Do dnešného dňa navrhovateľka žiadnym spôsobom nereagovala na vyššie uvedené uznesenie.

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V náväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľky zo dňa 20.1.2014 je nejasné a nezrozumiteľné, neobsahuje jednoznačný a určitý rozsudochý návrh.

Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade je súd viazaný návrhom a bez jednoznačného a určitého rozsudochého návrhu nemôže súd vo veci konať a následne rozhodnúť, postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a podania navrhovateľky zo dňa 20.1.2014, doručené súdu dňa 22.1.2014, odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené ( per analogiam odmietnuté).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.