

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613208439  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613208439.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci navrhovateľa Správa majetku mesta, n.o., Partizánske, Ul. 29. augusta 1191/51, Partizánske, IČO: 37 923 145 proti odporcovi J. XXXX,XX, nar. XX.X.XXXX, bytom V., K.. W. XXX/X, o zaplatenie 1134,01 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 684,01 € s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 54,90 € od 21.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 134,21 € od 21.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 134,21 € od 21.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 134,21 € od 21.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 134,21 € od 21.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 92,27 € od 1.6.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 450,- € s príslušenstvom zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 68,- €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 1134,01 € s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 102,45 € od 21.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 134,15 € od 21.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 134,15 € od 21.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 134,15 € od 21.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 134,21 € od 21.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 134,21 € od 21.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 134,21 € od 21.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 134,21 € od 21.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 92,27 € od 1.6.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca ako nájomca bytu č. G.nachádzajúceho sa v k.ú. X.XX.XXXX,na XX.. poschodí bytového domu súp. č. XXX, or. č. X na K.. W. nesplnil si voči navrhovateľovi ako správcovi bytu svoje povinnosti tým spôsobom, že neuhrádzal predpísané mesačné zálohy za dodávky služieb s užívaním bytu spojených a nájomné, ktoré sú splatné podľa Zmluvy o nájme bytu zo dňa 3.11.2003, čl. II. bod 3. do 20. dňa bežného kalendárneho mesiaca. V lehote splatnosti nezaplatil predpísané úhrady za mesiace február 2013, k úhrade zostáva 102,45 €, marec 2013 v sume 134,15 €, apríl 2013 v sume 134,15 €, máj 2013 v sume 134,15 €, jún 2013 v sume 134,21 €, júl 2013 v sume 134,21 €, august 2013 v sume 134,21 €, september 2013 v sume 134,21 €, vyúčtovaním zistený nedoplatok za rok 2012 v sume 92,27 €, čo spolu činí čiastku 1134,01 €. K úhrade pohľadávky v mimosúdnom konaní bol vyzvaný listom zo dňa 2.9.2013, na výzvu nereagoval a pohľadávku neuhradil.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 6.1.2013 č.k. 20Ro/507/2013-11, ktorý bol uznesením zo dňa 17.1.2014 č.k. 20Ro/507/2013-24 zrušený pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Súd uznesením zo dňa 11.3.2014, č.k. 3C/24/2014-27 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise sp. zn. 3C/24/2014.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 17.3.2014, doručeným súdu dňa 19.3.2014 vzal návrh v časti o zaplatenie 450 € s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť z dôvodu, že odporca po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu zaplatil dňa 11.11.2013 sumu 200 € a dňa 15.1.2014 sumu 250 €. Navrhovateľ zaplatené sumy započítal na istinu dlhu odporcu. Petit návrhu upravil tak, že sa domáha zaplatenia 684,01 € s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 54,90 € od 21.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 134,21 € od 21.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 134,21 € od 21.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 134,21 € od 21.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 134,21 € od 21.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 92,27 € od 1.6.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške súdneho poplatku.

Odporca sa k návrhu napriek jeho doručeniu uložením v súdnom spise nevyjadril, na pojednávanie sa neustanovil, svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, zmluvy o nájme, verejnej vyhlášky, výzvy, vyúčtovania nákladov, platobného rozkazu, uznesenia o zrušení platobného rozkazu, uznesenia o doručovaní písomností uložením v spise a čiastočného späťvzatia návrhu a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ ako správca bytu č. X.XX.XXXXv bytovom dome č. XXX/X v V. uzavrel dňa 3.11.2003 s odporcom zmluvu o nájme predmetného bytu. Zo zmluvy vyplýva pre odporcu povinnosť platiť k XX dňu bežného kalendárneho mesiaca nájomné a zálohy za dodávky služieb spojené s užívaním bytu. K. za rok 2013 bolo určené do mája 2013 v sume 134,15 €, od mája 2013 v sume 134,21 €. Odporca nájomné a zálohy riadne a včas neplatil. Za mesiac február 2013 neuhradil nájomné a zálohy v sume 102,45 €, marec 2013 v sume 134,15 €, apríl 2013 v sume 134,15 €, máj 2013 v sume 134,15 €, jún 2013 v sume 134,21 €, júl 2013 v sume 134,21 €, august 2013 v sume 134,21 €, september 2013 v sume 134,21 € a vyúčtovaním zistený nedoplatok za rok 2012 v sume 92,27 €. Po začatí konania zaplatil dňa 11.11.2013 sumu 200 € a dňa 15.1.2014 sumu 250 €.

Podľa § 685 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1, 2 OZ spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 OZ ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je sčasti dôvodný a sčasti je potrebné konanie zastaviť.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že odporca ako nájomca bytu nezaplatil navrhovateľovi ako prenajímateľovi bytu nájomné a zálohy za služby spojené s užívaním bytu za mesiac február 2013 v sume 102,45 €, marec 2013 v sume 134,15 €, apríl 2013 v sume 134,15 €, máj 2013 v sume 134,15 €, jún 2013 v sume 134,21 €, júl 2013 v sume 134,21 €, august 2013 v sume 134,21 €, september 2013 v sume 134,21 € a vyúčtovaním zistený nedoplatok za rok 2012 v sume 92,27 €, spolu v sume 1134,01 €. Po začatí konania zaplatil dňa 11.11.2013 sumu 200 € a dňa 15.1.2014 sumu 250 €. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi sumu 684,01 € (t.j. 1134,01 € - 450,- €). Keďže je odporca so zaplatením nájomného v omeškaní, patrí navrhovateľovi popri istine aj poplatok

z omeškania, ktorý je podľa vykonávacieho predpisu k OZ vo výške 0,5 promile denne. Preto súd priznal navrhovateľovi popri istine aj poplatok z omeškania 0,5 promile denne zo sumy 54,90 € od 21.5.2013 do zaplattenia, zo sumy 134,21 € od 21.6.2013 do zaplattenia, zo sumy 134,21 € od 21.7.2013 do zaplattenia, zo sumy 134,21 € od 21.8.2013 do zaplattenia, zo sumy 134,21 € od 21.9.2013 do zaplattenia, zo sumy 92,27 € od 1.6.2013 do zaplattenia.

V časti o zaplattenie 450,- € s príslušenstvom súd konanie podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku zastavil. V tejto časti vzal navrhovateľ návrh z dôvodu, že odporca sumu 450,- € zaplatil po začatí konania, späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil. Prípadný nesúhlas odporcu so zastavením konania v tejto časti by bol právne bez významu, pretože k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v časti predmetu konania plne úspešný a v časti predmetu konania vzal návrh späť pre správanie odporcu, preto mu patrí plná náhrada trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 68,- €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).