

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2C/219/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113216502  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113216502.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Romanom Jantošikom, právnikom spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Agentúra Žilina, Uhoľná č. 1, Žilina, proti odporcovi: C. L., U.. XX.XX.XXXX, R. E., T. XXX, o zaplatenie 109,77 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 109,77 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 109,77 Eur od 16.5.2012 do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 16,50 Eur na účet navrhovateľa vedený v SLSP, a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, H.: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 22.05.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 109,77 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 16.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie č. 6562652729 s účinnosťou od 15.03.2011. Poistenie odporcu zaniklo na základe žiadosti odporcu dňom 22.5.2012. Splatnosť dlžného poistného nastala dňom 15.5.2012, a uplynutím tohto dňa sa odporca dostal do omeškania s platením poistného.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu 2C 219/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 10.03.2011 poisťnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie č. 6562652729, s účinnosťou od 15.03.2011.

Navrhovateľ a odporca sa dohodli, že poistným obdobím je splátka poistného, pričom poistné sa bude platiť mesačne vo výške 49,15 eur.

Odporca poistné prestal platiť dňom 16.3.2012.

Odporca neuhradil predmetné splátky poistného riadne a včas (neplatil poistné splatné 15.04.2012, 15.5.2012), poistné zaniklo na základe žiadosti odporcu dňom 22.5.2012 (t.j. zánik poistného).

S poukazom na tú skutočnosť, že odporca neuhradil poistné za uvedené obdobie, podal navrhovateľ žalobu na súd o zaplatenie 109,77 € s príslušenstvom.

Súd vec právne posúdil na základe aplikácie nasledovných právnych noriem.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov ( ďalej len OZ ), ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia.

Podľa § 795 OZ, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 2 OZ, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia.

Podľa § 799 ods. 1 OZ, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Poisťiteľovi vznikol nárok na poistné do zániku poistenia v zmysle ust. § 803 odsek 1 OZ., ktoré predstavuje sumu 109,77 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca nezaplatil dlžnú sumu riadne a však, dostal sa svojím konaním do omeškania a navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od neho úroky z omeškania z dlžnej sumy od 16.05.2012, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlžného poistného.

Na základe takto zistených skutočností dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je po stránke skutkovej aj právnej dôvodný a nakoľko nemal v konaní preukázané, že by odporca žalovanú sumu vrátane jej príslušenstva uhradil, návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania priznaná navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania v sume 16,50 Eur pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

## **Poučenie:**

### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.