

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/110/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913206484
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913206484.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi v 1.rade: S. N., nar. XX.X.XXXX, bytom N. Q. XXX, F. Q. a odporcovi v 2.rade: A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom N. Q. XXX, F. Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1.a v 2.rade: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie sumy 2 633,57 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca v 1.rade a odporca v 2.rade s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 633,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 56,10 eur a spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 2 633,57 eur od 13.2.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, pričom splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

V ostatnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 157,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 507,36 eur, ktoré sú mu odporca v 1.rade a odporca v 2.rade povinní zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, pričom splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.8.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi v 1.rade a odporcovi v 2.rade povinnosť zaplatiť mu sumu 2 633,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 57,01 eur a ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 2 633,57 eur od 13.2.2012 do zaplatenia, pričom splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov. Navrhovateľ uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 15.12.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Navrhovateľ poukázal na zmluvu č. 332987585, ktorú uzatvorili dňa 4.2.2005 postupca a odporca, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe tejto zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky, pričom v zmluve a vo VOP boli upravené podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností. Táto zmluva obsahuje všetky znaky zmluvy o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka a tiež z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ

poukázal, že je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, keďže v prípade tohto zmluvného typu ide o absolútny obchod. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 5 274,77 eur a pozostávala z istiny vo výške 4 899,60 eur, riadneho úroku vo výške 61,21 eur, úroku z omeškania vo výške 307,98 eur a ostatného príslušenstva 5,98 eur. V súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje, že špecifikácia pohľadávky uvedená v prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 5,98 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 307,98 eur predstavujúcu úrok z omeškania, navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 3 319,39 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 49,69 eur vždy k 20.dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.1.2015 v počte 53 a v celkovej výške 2 633,57 eur, zvyšné splátky úveru navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Splátky pôvodne splatné od 20.2.2012 do 20.1.2015 sa stali splatnými dňa 12.2.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Taktiež navrhovateľ v konaní uplatňuje aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne a pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 12.2.2012 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od toho dňa. Výška úrokov z omeškania je určená Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu podania návrhu neuhradil žiadnu sumu zo splatných splátok úveru. Navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania nasledovne: 9% zo sumy 49,69 eur od 21.9.2010 do 12.2.2012 vo výške 6,39 eur, od 21.10.2010 do 12.2.2012 vo výške 6,02 eur, od 21.11.2010 do 12.2.2012 vo výške 5,63 eur, od 21.12.2010 do 12.2.2012 vo výške 5,25 eur, od 21.1.2011 do 12.2.2012 vo výške 4,86 eur, od 21.2.2011 do 12.2.2012 vo výške 4,47 eur, od 21.3.2011 do 12.2.2012 vo výške 4,12 eur, od 21.4.2011 do 12.2.2012 vo výške 3,73 eur, od 21.5.2011 do 12.2.2012 vo výške 3,35 eur, od 21.6.2011 do 12.2.2012 vo výške 2,96 eur, od 21.7.2011 do 12.2.2012 vo výške 2,59 eur, od 21.8.2011 do 12.2.2012 vo výške 2,20 eur, od 21.9.2011 do 12.2.2012 vo výške 1,81 eur, od 21.10.2011 do 12.2.2012 vo výške 1,43 eur, od 21.11.2011 do 12.2.2012 vo výške 1,04 eur, od 21.12.2011 do 12.2.2012 vo výške 0,67 eur, od 21.1.2012 do 12.2.2012 vo výške 0,28 eur, a 9% ročne zo sumy 2 633,57 eur od 13.2.2012 do zaplataenia.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.9.2013 elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778 oznámilo svoj vstup do konania na pomoc a podporu odporcov ako vedľajší účastník. Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.9.2013 opravil návrh na začatie konania zo dňa 6.8.2013 v časti označenia navrhovateľa, keď doplnil IČO: 35724803, ďalej domáhal, sa aby súd uložil odporcom v 1.a v 2.rade povinnosť zaplatiť mu sumu 2 633,57 eur spolu s úrokom z omeškania 56,10 eur a ročným úrokom z omeškania 8,75% zo sumy 2 633,57 eur od 13.2.2012 do zaplataenia. A poukázal, že uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 53 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 2 633,57 eur ako aj z úroku z omeškania vyčísleného v celkovej výške 56,10 eur (6,24 eur + 5,87 eur + 5,49 eur + 5,12 eur + 4,74 eur + 4,36 eur + 4,02 eur + 3,36 eur + 2,97 eur + 2,66 eur + 2,26 eur + 1,86 eur + 1,47 eur + 1,05 eur + 0,63 eur + 0,26 eur) a tiež z úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2 633,57 eur od 13.2.2012 do zaplataenia. Ďalej navrhovateľ uviedol, že pokiaľ by vedľajší účastník oznámil vstup do konania súdu, namieta neprípustnosť vedľajšieho účastníctva v tomto konaní o vydanie platobného rozkazu, nakoľko účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu, ale nastávajú len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda pomoc v sporení niektorému z účastníkov a takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie, čo však neplatí pre štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. SR6Cdo 207/2011).

Tunajší súd uznesením zo dňa 22.11.2013 pod č.k. 3C/110/2013-49 pripustil, aby do konania vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778 ako vedľajší účastník na strane odporcov v 1.a v 2.rade. Krajský súd v Žiline na odvolanie navrhovateľa proti tomuto uzneseniu rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu potvrdil a to svojím uznesením zo dňa 29.1.2014 č.k. 5Co/18/2014-71.

Pojednávania konaného dňa 17.4.2014 sa nezúčastnil navrhovateľ, tento mal doručenie predvolania na pojednávania riadne a včas vykázané, jeho neúčast' ospravedlnil substitút PZ navrhovateľa z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Taktiež pojednávania sa nezúčastnili odporca v 1.rade, odporca v 2.rade a vedľajší účastník na strane odporcu v 1.rade a odporcu v 2.rade, ako aj PZ vedľajšieho účastníka na strane odporcu v 1.rade, odporcu v 2.rade. Všetci mali vykázané doručenie predvolania na pojednávania

riadne a včas. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 16.4.2014 súd zistil, že odporca v 1.rade S. N. telefonicky súdu uviedol, že sa nemôže z pracovných dôvodov zúčastniť pojednávania, že si je vedomý svojho záväzku voči navrhovateľovi. Vyjadril súhlas, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. A hneď ako to bude v jeho možnostiach, dlh voči navrhovateľovi uhradí. Oznamil, že na pojednávanie sa nedostaví ani odporca v 2.rade z vážnych zdravotných dôvodov. Vedľajší účastník na strane odporcov v 1.a v 2.rade ani jeho PZ svoju neúčast' neospravedlnili, ani nežiadali pojednávanie odročit' z dôležitého dôvodu. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa odporcov v 1.a v 2.rade, vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1.a v 2.rade a PZ vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1.a v 2.rade a prihliadol prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Substitút PZ navrhovateľa vo svojom prednese na pojednávaní dňa 17.4.2014 zotrval na podanom návrhu, s tým, že zo strany odporcov nedošlo ani len k čiastočnej úhrade uplatňovaného dlhu.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. Zmluvou o splátkovom úvere č. 0332987585 uzavretou dňa 4.2.2005 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Suché Mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00151653 ako veriteľom a odporcom v 1.rade ako dlžníkom sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver po splnení podmienok uvedených v zmluve: výška úveru 100 000,- Sk, t.j. 3 319,39 eur, úroková sadzba 11,80% ročne, výška splátok 1 497,- Sk, t.j. 49,69 eur splatných mesačne k 20.dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 20.3.2005, konečná splatnosť úveru 20.1.2015. Taktiež zmluvné strany si dohodli RPMN vo výške 6,06%. Súd sa tiež oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, s ktorými sa v zmysle zmluvy odporca v 1.rade oboznámil, vyjadril s nimi súhlas a zaviazal sa ich dodržiavať. V zmysle bodu 7.6, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo po a) ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Ďalej súd sa oboznámil s Dohodou o ručení uzavretou podľa § 303 a nasl. Obchodného zákonníka dňa 4.2.2005 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a odporcom v 2.rade ako ručiteľom, v ktorej odporca v 2.rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa voči dlžníkovi odporcovi v 1.rade titulom Zmluvy o splátkovom úvere č. 0332987585. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE uzavretej dňa 15.12.2011 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom vyplynulo, že predmetom bolo odplatné postúpenie pohľadávok so všetkými právami, ktoré sú spojené s postupovanými pohľadávkami a za podmienok uvedených v tejto zmluve. V zmysle prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, predmetom postúpenia bola aj pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči odporcovi v 1.rade a odporcovi v 2.rade titulom Zmluvy o splátkovom úvere č. 0332987585 resp. Dohody o ručení uzavretej dňa 4.2.2005, kde bol vyčíslený zostatok pohľadávky k uvedenému dňu v celkovej sume 5 274,77 eur, z toho istina celkom 4 899,60 eur, úroky celkom 369,19 eur, poplatky 5,98 eur, t.j. príslušenstvo pohľadávky celkom 375,17 eur. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi v 1.rade a odporcovi v 2.rade listami zo dňa 27.12.2011, čo vyplynulo z poštových podacích hárkov zo dňa 25.1.2012. Následne navrhovateľ cestou svojho PZ listom zo dňa 24.1.2012 adresovaným odporcovi v 1.rade a odporcovi v 2.rade žiadali ho o okamžité uhradenie dlžnej čiastky v sume 5 473,09 eur z dôvodu nesplatenia úveru a to v lehote do 3.2.2012. Napokon PZ navrhovateľa listami zo dňa 16.7.2013 adresovanými odporcovi v 1.rade a odporcovi v 2.rade zaslal im pokus o zmier.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 2 písm. a)b) z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 4.2.2005 (dátum uzavretia zmluvy o splátkovom úvere), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Pri nespĺnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 6 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 21.9.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporcom v 1.rade, ktorý vznikol na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 4.2.2005 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a odporcom v 1.rade ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru veriteľom dlžníkovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere. Zmluvné strany dojednali základné podmienky úveru a to výšku úveru 100 000,- Sk, t.j. 3 319,39 eur, úrokovú sadzbu 11,80% ročne, výška splátky 1 497,- Sk, t.j. 49,69 eur, splatných mesačne k 20.dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 20.3.2005, konečná splatnosť úveru 20.1.2015, RPMN 6,06%. Na základe Dohody o ručení uzavretej dňa 4.2.2005 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a odporcom v 2.rade ako ručiteľom súd zistil, že ručiteľ vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa voči dlžníkovi - odporcovi v 1.rade titulom Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE uzavretej dňa 15.12.2011 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľom došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na navrhovateľa, pričom zostatok pohľadávky ku dňu postúpenia pohľadávky t.j. ku dňu 15.12.2011 predstavoval sumu vo výške 5 274,77 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4 899,60 eur, riadneho úroku 61,21 eur, úroku z omeškania 307,98 eur a ostatného príslušenstva 5,98 eur. Odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu podania návrhu odporca v 1.rade ani odporca v 2.rade neuhradili na predmetný splátkový úver žiadnu sumu. Navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.1.2015 v počte 53 po 49,69 eur, t.j. vo výške celkom 2 633,57 eur. A keďže odporca v 1.rade, odporca v 2.rade tieto splátky doposiaľ navrhovateľovi neuhradili, dostali sa s plnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi do omeškania a teda navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní aj úrok z omeškania z jednotlivých neuhradených splátok úveru uplatňovaných v tomto konaní.

Súd konštatuje, že pohľadávka navrhovateľa uplatnená v tomto konaní voči odporcovi v 1.rade vyplýva zo zmluvy o úvere a preto bolo potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka § 497 a nasledujúcich, nakoľko ide o absolútny obchod s poukazom na ustanovenie § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu. Keďže účastníkom zmluvného vzťahu bol spotrebiteľ, t.j. osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti na rozdiel od právneho predchodcu navrhovateľa, bolo potrebné aplikovať špeciálny zákon, t.z. z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd predbežne posúdil platnosť Zmluvy o splátkovom úvere, konkrétne, či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle ustanovenia § 4 z.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 4.2.2005 t.j. ku dňu uzatvorenia Zmluvy o splátkovom úvere, pričom nezistil žiadne nedostatky v tomto smere. Pohľadávka navrhovateľa uplatnená v tomto konaní voči odporcovi v 2.rade vyplýva z uzatvorenej Zmluvy o ručení zo dňa 4.2.2005 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporcom v 2.rade, v ktorej odporca v 2.rade ako ručiteľ vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa voči odporcovi v 1.rade tak, ako je popísané vyššie. Aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa mal súd v konaní preukázanú na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa t.j. Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 15.12.2011, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. voči odporcovi v 1.rade titulom Zmluvy o splátkovom úvere č. 0332987585 a voči odporcovi v 2.rade titulom Dohody o ručení

uzavretej dňa 4.2.2005, pričom súd mal tiež preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpenie pohľadávky oznámila odporcovi v 1.rade a odporcovi v 2.rade listami zo dňa 27.12.2011. Po postúpení pohľadávky navrhovateľ listami zo dňa 24.1.2012 adresovanými odporcovi v 1.rade a odporcovi v 2.rade vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru s účinnosťou ku dňu 12.2.2012 v zmysle ustanovenia bodu 7.6 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s..

Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nárok navrhovateľa uplatňovaný v tomto konaní voči odporcovi v 1.rade a odporcovi v 2.rade na zaplatenie neuhradených splátok vo výške 49,69 eur mesačne vždy k 20.dňu v mesiaci za obdobie od 20.9.2010 do 20.1.2015 v počte 53 a v celkovej sume 2 633,57 eur je opodstatnený, čo do základu aj výšky a preto súd návrhu v tejto časti vyhovel. Rovnako súd vyhovel návrhu aj v časti uplatneného úroku z omeškania z jednotlivých vyššie popísaných splátok, nakoľko odporca v 1.rade a odporca v 2.rade tým, že dlžné splátky navrhovateľovi neuhradili, dostali sa dňom nasledujúcim po ich splatnosti do omeškania, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania odporcu v 1.rade a odporcu v 2.rade so zaplatením jednotlivých splátok. Zároveň vo výroku rozsudku súd vyslovil, že splnením povinnosti jedným z odporcov, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov vzhľadom na charakter právnych vzťahov medzi navrhovateľom a odporcom v 1.rade a odporcom v 2.rade, nakoľko navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.9.2013 v časti vyčísleného úroku z omeškania žiadal menej (56,10 eur) ako pôvodne v návrhu na začatie konania (57,01 eur), súd uvedené posúdil ako čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania (v zmysle § 42 ods. 2 OSP) a preto konanie v tejto časti zastavil s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1,3 OSP.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie svojho práva voči odporcovi v 1.rade a odporcovi v 2.rade, ktorí vo veci úspech nemali, rovnako ako u nároku vo veci samej s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov. Navrhovateľ vyčíslil náhradu trov konania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.4.2014 titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 157,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 568,11 eur, ktorá suma pozostáva z odmeny advokáta za 4 úkony právnej služby a to prevzatie a preštudovanie v roku 2013, žaloba, odvolanie navrhovateľa dňa 10.12.2013, pojednávanie dňa 17.4.2014, po 101,25 eur + réžijný paušál 3 x 7,81 eur a 1 x 8,04 eur + 20% DPH = 523,77 eur. Ďalej boli uplatnené cestovné výdavky substitúta právneho zástupcu navrhovateľa cestou na pojednávanie na tunajšom súde dňa 17.4.2014 z Martina do Ružomberka a späť osobným motorovým vozidlom KIA Sportage e.č. Z spotreba PHM: 0,80 x 5,3 l/100 km x 1,334 eur/l = 5,66 eur, paušálna náhrada 80 km x 0,183 eur = 14,64 eur, spolu cestovné výdavky 24,36 eur : 2 = 12,18 eur vrátane DPH. Zároveň bola uplatnená náhrada za stratu času 4 pol hodiny x 13,40 eur = 53,60 eur + 20% DPH = 64,32 eur : 2 = 32,16 eur s tým, že cestovné výdavky a náhradu za stratu času účtoval navrhovateľ v 1/2, nakoľko sa zúčastnili aj pojednávania vedenej tunajším súdom pod sp.zn. 3C/117/2013. Súd za úkon právnej služby odvolanie navrhovateľa voči uzneseniu súdu o pripustení vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcov nepriznal navrhovateľovi odmenu vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny, ale vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny, nakoľko ide o odvolanie proti rozhodnutiu, pričom nejde o rozhodnutie vo veci samej s poukazom na ustanovenie § 13a ods. 2 písm. b) OSP a preto bola priznaná odmena za tento úkon právnej služby len vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny t.j. vo výške 50,63 eur. Teda súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 157,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 507,36 eur. Súd pri rozhodovaní v tejto otázke vychádzal tiež z príslušných ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to najmä z ustanovenia § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a)c)d) ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3,4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).