

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213222124
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Mrázova
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213222124.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zlatou Mrázovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, proti odporkyni: U. T., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.C. B. XX, V., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou K. V., tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 888,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 888,42 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,30 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 170,80 eur, úrok z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 859,35 eur od 18.07.2013 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 53 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 23.07.2013 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia istiny v sume 888,42 eur s príslušenstvom a trovami konania titulom plnenia z úverovej zmluvy.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 07.04.2009 uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č. 3904020331, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové podmienky, s ktorými bola odporkyňa oboznámená. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1.000 eur zo strany navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť navrhovateľovi v pravidelných 48 mesačných splátkach po 34,23 eur. Odporkyňa riadne zaplatila 19 splátok, zvyšné splátky úveru neuhradila, preto v súlade s úverovými podmienkami došlo k zosplatneniu celého úveru, na zaplatenie ktorého bola odporkyňa vyzvaná písomne výzvou zo dňa 28.04.2011. Odporkyňa dlžnú sumu 888,42 eur spolu s príslušenstvom navrhovateľovi neuhradila.

Nakoľko sa súdu ani dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, súd jej uznesením č.k. 11C/5/2014-31 zo dňa 20.01.2014 v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku.

Podaním doručeným súdu dňa 24.02.2014 vzal navrhovateľ návrh v časti príslušenstva čiastočne späť, a to v sume vyčísleného úroku z omeškania za obdobie od 14.05.2011 do 17.07.2013, teda v časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania 19,05 eur. V tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil. Zároveň vyjadril súhlas, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne svoju neprítomnosť ospravedlnila, súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä návrhom vrátane príloh, úverovou zmluvou č. 3904020331, splátkovým kalendárom, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., správami zo šetrenia pobytu odporkyne, ako aj ostatnými listinami založenými v spise, a zistil navrhovateľom tvrdené skutočnosti v písomnej podanom návrhu.

Podľa § 497 Obch. zák. v znení účinnom k 07.04.2009 (ku dňu uzatvorenia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. v cit. znení, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 501 ods. 1 Obch. zák. v cit. znení, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. v cit. znení, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obch. zák. v cit. znení, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obch. zák. v cit. znení, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. v cit. znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v cit. znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v cit. znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. v cit. znení, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 365 ods. 1 Obch. zák., v znení účinnom od 15.01.2009, dlžník je dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok

zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. v cit. znení, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné v celom rozsahu vyhovieť. Súd mal preukázané, navrhovateľ uzatvoril dňa 07.04.2009 s odporkyňou úverovú zmluvu č. 3904020331 v súlade s ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a s ust. zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe predmetnej úverovej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1.000 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhradiť formou 48 pravidelných mesačných splátok po 34,23 eur. Ročná úroková miera predstavovala 23,63%, RPMN 26,8%. Poplatok za vedenie úverového účtu (zahnutý v splátke) predstavoval sumu 1,63 eur. Ako to vyplýva z navrhovateľom predloženého splátkového kalendáru, odporkyňa riadne uhradila 19 splátok, zvyšné splátky neuhradila ani len z časti, čím v zmysle úverových zmluvných podmienok spol. navrhovateľa došlo automaticky k zosplatneniu celého úveru, na ktorého splatenie bola odporkyňa písomne vyzvaná výzvou zo dňa 28.04.2011. V zmysle dojednaní úverovej zmluvy je tak odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 888,42 eur pozostávajúcu zo zosplatnenej istiny 713,37 eur (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia), úroku z istiny vyčíslenej do času zosplatnenia úveru vo výške 67,12 eur, tzv. ušlého úroku v sume 78,86 eur (úroku, ktorý by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho platenia úveru), poplatku za vedenie účtu v zmysle úverovej zmluvy 8,15 eur, poplatku za upomienku vo výške 9,96 eur a zmluvnej pokuty vo výške 10,96 eur. Zároveň súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle § 369 Obchodného zákonníka, ktorý bol navrhovateľom uplatnený v zákonom stanovenej výške, a ktorý si navrhovateľ uplatnil ako denný úrok z omeškania do zosplatnenia úveru vyčíslený v sume

0,30 eur, denný úrok z omeškania od zosplatnenia úveru do podania návrhu na súd vo výške 170,80 eur a denný úrok z omeškania vo výške 0,025% zo sumy 859,35 eur od 18.07.2013 do zaplatenia.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh pred začatím konania vo veci samej v časti späť, súd aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenie konanie vo zvyšku zastavil. Súhlas odporkyne v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. nebol potrebný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti neúspešnej odporkyni. Náhrada trov konania navrhovateľa pozostáva zo súdneho poplatku za návrh vo výške 53 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 142,22 eur, ktoré boli právnenému zástupcovi navrhovateľa priznané tak, ako si ich uplatnil, a to za dva úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie zastupovania, 2. písomné podanie po veci samej - podanie návrhu v základnej sadzbe tarifnej odmeny 51,45 eur/1 úkon + 2x režijný paušál 7,81 eur + 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.