

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 9P/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200540  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814200540.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. Q. S., N.. XX.XX.XXXX, V. V. S., N.. XX.XX.XXXX, V. F. S., XX.XX.XXXX P. V. Q. S., N.. XX.XX.XXXX, všetci bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: matky: Q. S., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXX, W. M. Ž. XX a otca: V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXX, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú Q. S., N.. XX.XX.XXXX, V. V. S., N.. XX.XX.XXXX, V. F. S., N.. XX.XX.XXXX P. V. Q. S., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky Q. S., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XXX.

Súd zároveň z a v ä z u j e odporcu, otca maloletých detí, V. S., N.. XX.XX.XXXX, platením výživného a to tak, že otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej Q. S., N.. XX.XX.XXXX a na maloletého V. S., N.. XX.X.XXXX, výživným vo výške 45,- eur mesačne na každého z nich, na maloletého F. S., N.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 40,- eur mesačne a na V. Q. S., N.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy k rukám matky maloletých detí do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.09.2013.

D l Ź n é v ý ž i v n é za obdobie od 01.09.2013 do 30.04.2014 na maloletú Q. S. vo výške 400,- eur, dlžné výživné na maloletého V. S. vo výške 360,- eur, dlžné výživné na maloletého F. S. vo výške 320,- eur a dlžné výživné na maloletého Q. S. vo výške 240,- eur súd povoľuje otcovi splácať v 20,- eurových mesačných splátkach na každé jedno z nich, ktoré výživné je povinný platiť spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počnúc dňom 01.05.2014.

Styk otca s maloletými deťmi súd upravuje ako n e o b m e d z e n ý.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky ohľadne výšky výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 80,-eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi navrhla upraviť ako neobmedzený. Vo svojom návrhu uviedla, že z jej manželstva s V. S., N..

XX.XX.XXXX, pochádzajú štyri maloleté deti. Q. S., N. XX.XX.XXXX, V. S., N. XX.XX.XXXX, F. S., N. XX.XX.XXXX, Q. S., N. XX.XX.XXXX. Spolu s maloletými deťmi žije a býva v rodinnom dome pri svojich rodičoch v obci Vyšný Žipov. V spoločnej domácnosti s nimi žijú a bývajú aj jej rodičia. Dôvodom rozchodu bola nevera otca maloletých detí. Otec od kedy opustil spoločnú domácnosť, čo bolo v septembri 2013, tak javí minimálny záujem o maloleté deti. Na ich výživu žiadnym spôsobom neprispieva. Matka je v súčasnosti na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a prídavok na maloleté deti, čo činí sumu 284,-eur mesačne. Maloletá Q. je žiačkou šiesteho ročníka Základnej školy Vyšný Žipov. Maloletý V. je žiakom tretieho ročníka Základnej školy Vyšný Žipov. Maloletý F. je žiakom prvého ročníka Základnej školy Vyšný Žipov. Maloletý Q. nenavštevuje žiadne školské zariadenie. Všetky maloleté deti sú zdravé okrem maloletého Q., ktorý navštevuje nefrologickú ambulanciu v Košiciach. MUDr. Gajdošová je ich detskou ošetrojúcou lekárkou. Otec maloletých detí v súčasnosti žije a býva v Liberci, Česká republika. Je zamestnaný vo firme EDYMAX, Liberec, a.s. Od rozchodu sú v minimálnom kontakte.

Otec mal. deti sa k predmetnej veci nevyjadril.

Kolízny opatrovník uviedol, že k predmetnej veci vykonal šetrenie u rodičov maloletých detí, a na základe zistených skutočností odporúča, aby súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi odporúča upraviť ako neobmedzený.

Súd vykonal dokazovanie návrhom, rodnými listami, spavou kolízneho opatrovníka, pripojeným spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 13C/55/2014, správou sociálnej poisťovne pobočka Vranov nad Topľou, potvrdením o dobách evidencie otca maloletých detí v evidencii uchádzačov o zamestnanie, správou ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou, vyjadrením odporcu na čl. 17 sp. zn. 13C/55/2014, spisom tunajšieho súdu 9Ro/748/2013, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3Er/479/2011, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7Er/160/2011 a zistil tento skutkový stav:

Podľa rodných listov sa maloletá Q. S. N. F. XX.XX.XXXX, V. V. S. F. XX.XX.XXXX, V. F. S. F. XX.XX.XXXX P. V. Q. S. F. XX.XX.XXXX.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu čo sa týka maloletých detí. Výpoveď otca, ktorú učinil vo svojom písomnom podaní sa nezakladá na pravde. Je pravdou, že mal dobré zamestnanie, pracoval ako profesionálny vojak, bol na misii v Afganistane, zarábala dobré peniaze, avšak pre nehody so zamestnávateľom sa dostal do konfliktu so zákonom. Spolu s maloletými deťmi býva v rodinnom dome pri svojich rodičoch v obci Vyšný Žipov. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na maloleté deti, čo činí sumu 284,- eur mesačne. Maloletá Q. je žiačkou 6. ročníka základnej školy, V. je žiakom 3. ročníka základnej školy, F. žiakom 1. ročníka základnej školy a maloletý Q. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. Všetky maloleté deti sú zdravé, okrem maloletého Q., ktorý navštevuje nefrologickú ambulanciu v Košiciach - MUDr. Sadová. Otec maloletých detí v súčasnej dobe žije a býva v Liberci v ČR, je zamestnaný vo firme Edymax Liberec. Čo sa týka úverov, ktoré spomína odporca vo svojom vyjadrení, k týmto uviedla nasledovné. Otec maloletých detí zobral úvery na iných ľudí, teda urobil ako keby podvody, a teda, aj keď spláca nejaké úvery, tak to nie sú naše spoločné úvery, ktoré sme zobrali my ako spoloční manželia. Na deti jej výživné neplatí od septembra 2014. V súčasnosti sa vedie konanie ohľadne úpravy práv a povinností k maloletých deťom. Čo sa týka jej mesačných výdavkov, predložila súdu rozpis svojich príjmov a výdajov. Z týchto dokladov je zrejmé, že mesačne vynakladá na stravu 150,- eur, poplatok na elektrinu prispieva matke, u ktorej v súčasnosti spolu s deťmi bývajú v sume 25,- eur mesačne, ďalej má výdaje na mlieko pre maloletého syna 20,- eur mesačne, poplatky za lieky 40,- eur, poukazuje na tú skutočnosť, že maloletý Q. má zdravotné problémy, preto pravidelne navštevuje lekárku na pravidelné kontroly na nefrológii v Košiciach, čiže aj s týmito návštevami má zvýšené výdaje na cestovné, na nákup liekov. Ďalej má výdaje na plienky, vlhčené obrúsky vo výške cca 20,- eur, pomôcky do školy deťom cca 20,- eur, čiže táto suma pokrýva len jej súčasný príjem, čo sa týka detí, takže s manželom nie sú rozvedení, tak nemôžu byť samostatne posudzovaní a teda nie je jej priznaný status poberateľky dávky v hmotnej núdzi, v dôsledku čoho deti nemôžu chodiť na obedy, nakoľko by musela uhrádzať plnú sumu. Ďalej predložila súdu potvrdenie o poberaní prídavkov

na maloleté deti aj o poberaní rodičovského príspevku, ktoré sú totožné s tými, ktoré boli súdu zaslané Úradom práce, soc. vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou.

Ďalej matka uviedla, že otec si vôbec neplní vyživovaciu povinnosť, s deťmi udržiava minimálny kontakt, o rodinu sa nezaujíma. Ďalej poznamenala, že v ostatnom čase predtým, než otec odišiel zo spoločnej domácnosti, tak pracoval pre VIP taxi vo Vranove nad Topľou, no už v tom čase mal mimomanželský pomer a z toho dôvodu asi odišiel aj pracovať do ČR, do uvedenej spoločnosti, nakoľko tam pravdepodobne pracovala aj jeho terajšia priateľka. Na základe vyššie uvedeného mala navrhovateľka zato, že odporca je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť, jednak voči nej, ale hlavne voči svojim maloletým deťom. V súčasnosti je na rodičovskom príspevku, ktorého poberanie jej v októbri skončí, nakoľko maloletý Q. dovŕši vek troch rokov. V súčasnosti nie je možné, aby sa niekde zamestnala. Ďalej matka na doplnenie svojej výpovede uviedla, že predkladá súdu uznesenie Obvodného oddelenia PZ v Hanušovciach zo dňa 28.2.2014, z ktorého je zrejmé, že otec maloletých detí sa proti nemu začalo trestné stíhanie týkajúce sa podozrenia z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, kde na uznesení na čl. 2 sú uvedené, že menovaný V. S. poslal prostredníctvom Westen Union sumu vo výške 100,- eur na meno manželkinho brata V. K.. Tieto peniaze poslal naschvál na jeho účet, aby mal istotu, že peniaze nebudú považovať ako peniaze zaslané deťom, nakoľko s manželkou Q. K. sa chcú rozviesť. V. S. uviedol, že jeho svokor, Q. K., vybavoval pôžičku cez jeho prenosný počítač. Na koniec výsluchu uviedol, že by si nikdy nedovolil vziať spoza svokrov chrbát jeho osobné doklady a zneužiť ich na uzavretie zmluvy v jeho mene. Svokrovi iba poradil spoločnosť, ktorá poskytuje úvery. Svokor menovaného si zobral obidva úvery sám a na svoje meno. Dňa 22.1.2014 sa dostavil k vyšetrovateľovi za účelom doplnenia trestného oznámenia Q. K., ktorý uviedol, že v mesiaci jún 2013, keď sa dostal do finančných problémov a potreboval súrne peniaze, mu jeho zať V. S. ponúkol možnosť zobrať si pôžičku cez internet z nejakej banky. Nakoľko Q. K. neovláda prácu s počítačom, a taktiež internet, tak mu dal svoj občiansky preukaz svojmu zaťovi V. S. a ten s vedomím Q. K. napísal všetky osobné údaje do žiadosti o poskytnutie pôžičky. Pôžička v sume 75,- eur prišla menovanému cez poštovú poukážku na poštu do obce Vyšný Žipov. Tam sa Q. K. preukázal svojím občianskym preukazom a finančná hotovosť vo výške 75,- eur mu bola vyplatená. Následne to, keď menovaný disponoval finančnou hotovosťou, tak vo Vranove nad Topľou v pobočke Tatra banky vložil na účet spoločnosti Feratum bank limited Malta sumu vo výške 93,75 eur, čo predstavovalo požičanú sumu vrátane poplatku. Ďalej ešte matka uviedla, že na doplnenie svojej výpovede udáva, že pri domácich prácach našla v jeho osobných veciach potvrdenie Úradu práce, soc. vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí, potvrdené terajším zamestnávateľom Edymax Holding, z ktorého je zrejmé, že v mesiaci august 2013 a september dosiahol hrubú mesačnú mzdu 10.723,- korún českých, čo čistý príjem činil 9.453,- CZK .

Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13C/55/2014, vo veci účastníkov konania, navrhovateľky Q. S. proti V. S. o určenie manželského výživného súd zistil, že odporca je povinný prispievať navrhovateľke na výživu mesačne po 50,- eur, ktoré výživné je povinný platiť vždy k rukám navrhovateľky do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 24.1.2014. K predmetnej veci otec podal písomné vyjadrenie o svojich majetkových a sociálnych pomeroch, v ktorom uviedol, že zaslal písomné vyjadrenie vo veci, ktoré sa nachádza v predmetnom spise na čl. 17, v ktorom uviedol, že je zamestnaný v ČR na dohodu a jeho príjem činí cca 8.000,- korún českých, tak si nemôže dovoliť dochádzať na Slovensko. Zamestnávateľ sa mu vyhráza prepustením z práce, vyžadujú od neho 100%-tnú dochádzku. Ďalej uviedol, že spolu s týmto svojím vyjadrením zasiela aj doklady ohľadne jeho príjmu a mesačných výdavkov. Čo sa týka pôžičiek a úverov, má ich viacej, niektoré sú už aj na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Všetky pôžičky brali obaja počas manželstva, manželka neplatí ani cent, všetko spláca on. Peniaze posielal aj domov deťom, ale momentálne mu neostáva ani na stravu, lebo spláca pôžičku. Peniaze zasiela otcovi, ktorý to vypláca mesačne 90,- eur za mňa. Ostávajú mu ešte dva splátky a potom by chcel, potreboval by začať splácať ešte ďalšie pôžičky. Manželka vie dobre o jeho príjme, pôžičkách, ktoré zobral, všetky peniaze dal svojej rodine, deťom a jej. Pre seba nevezal ani cent. Vyplatí si ich sám, ale keďže ešte z takého zárobku má platiť aj jej, tak skôr sa dostane pre neplatenie úverov do problémov so zákonom. Uviedol, že pracoval ako profesionálny vojak, avšak sa dostal do problémov so zákonom. Uviedol, že pracoval na misii v Afganistane, a všetko, čo zarobil, dal manželke a svojim deťom.

Podľa správy sociálnej poisťovne je zrejme, že navrhovateľka nie je evidovaná v registri poistencov u žiadneho zamestnávateľa ako poistenec ani ako SZČO.

Podľa správy ÚPSVaR, pracovisko Hanušovce je zrejme, že matka maloletých detí ani otec nie sú evidovaní v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberajú dávku v hmotnej núdzi.

Podľa správy ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou odbor sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že matka maloletých detí poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa s tým, že zároveň bolo zaslané potvrdenie o poberaní týchto dávok za rok 2014 a otec maloletých detí sociálne dávky nepoberá. Z priložených potvrdení je zřejmé, že navrhovateľka poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky na 4 maloleté deti vo výške 94,08 eur.

Odporca vo svojom vyjadrení žiadal návrh o určenie manželského zamietnuť z dôvodu, že nemá z čoho platiť navrhovateľke výživné, nakoľko spláca pôžičku, resp. úvery, ktoré si zobrali počas trvania manželstva spolu s navrhovateľkou. Taktiež predložil súdu doklad o odoslaní peňazí a to 3.055,13 CZK, teda 100,- eur pre príjemcu V. K., mzdový výmer, z ktorého je zřejmé, že zamestnávateľ Edymax Holding, a.s. poskytuje odporcovi tarifnú mzdu 51,- korún českých za odpracovanú hodinu, ďalej podací lístok o úhrade sumy v prospech adresáta Q. S., Y. V., ďalší doklad o poukázaní sumy 90,- eur v prospech príjemcu M. S., ďalší doklad o poukázaní sumy 90,- eur v prospech M. S., doklad o poukázaní sumy 1.259,- korún českých v prospech UniCredit Banka, ČR a doklady o prevzatí hotovosti. Potvrdenie o zdaniteľných príjmoch zo závislej činnosti odporcu, z ktorých vyplýva, že jeho základ dane predstavoval 51.000,- korún českých a hrubý mesačný príjem za obdobie mesiacov september až december predstavoval sumu 38.679,- CZK a potvrdenie o evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, soc. vecí a rodiny.

Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka spolu s mal. deťmi žije a býva v rodinnom dome pri svojich rodičoch v obci Vyšný Žipov. Rodinný dom pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia, ktoré sa momentálne dokončuje. Maloleté deti majú spoločnú izbu so svojou matkou. Dom je skromne ale účelne zariadený. Matka sa samostatne podieľa na výkone osobnej starostlivosti o maloleté deti a zabezpečuje im všetky potreby pre ich priaznivý vývin. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na štyri maloleté deti. Jej mesačný príjem je 282,-eur. Jej mesačné výdavky činia čiastku 275 eur. Presný rozpis jej výdavkov je obsahom matkinho čestného prehlásenia. Matke finančne vypomáhajú rodičia. Matka na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Matka pri osobnom pohovore uviedla, že otec nejaví záujem o svoje maloleté deti ani žiadnym spôsobom neprispieva na výživu. Maloletá Q. je žiačkou 6. ročníka ZŠ Vyšný Žipov. Je zdravá a jej detskou ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Gajdošová. Maloletá ma rovnaké potreby ako iné deti v jej veku. Maloletý V. je žiakom 3. ročníka ZŠ Vyšný Žipov. Je zdravý a jeho detskou lekárkou je MUDr. Gajdošová. Maloletý F. je žiakom 1. ročníka ZŠ Vyšný Žipov. V súčasnej dobe mu diagnostikovali šelest na srdiečku, preto bude v blízkej budúcnosti navštevovať pravidelne kardiologickú ambulanciu. Jeho detskou ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Gajdošová. Maloletý má zvýšené potreby ako iné deti v jeho veku. Maloletý Q. v súčasnej dobe nenavštevuje žiadne školské zariadenie. Ma zrastené obličky, preto navštevuje pravidelne nefrologickú ambulanciu v Košiciach, MUDr. Seldová. Jeho detskou ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Gajdošová. Maloletý ma zvýšene potreby ako iné deti v jeho veku. Otec žije a býva na ubytovni v Liberci. Je zamestnaný vo firme EDYMAX. Počas telefonického rozhovoru otec uviedol, že súhlasí s matkiným podaným návrhom avšak nesúhlasí s výškou výživného pre maloleté deti. Otec nie je schopný platiť výživné na každé dieťa vo výške 80,-eur mesačne, pretože jeho mesačný je 8.500,-CZK - 9.000,-CZK mesačne a tiež má svoje výdavky. Ďalej otec uviedol, že o svoje deti javí záujem prostredníctvom telefonátov a SMS správ, avšak v poslednej dobe mu chodili správy od maloletých detí, ktoré mu v nich vulgárne nadávali a žiadali otca, aby im dal pokoj. Tieto správy boli pre otca neúnosné, tak sa nakoniec rozhodol zmeniť svoje telefónne číslo. Čo sa týka vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom , tak otec uviedol, že od septembra 2013 prispieva na výživu svojich detí sumou 100,-eur mesačne, ktoré posielala na účet matkinmu bratovi, V. K., pretože otec má obavy, že by matka poprela skutočnosť, že si otec nejakým spôsobom plní vyživovaciu povinnosť. Otec okrem toho spláca dlhy, ktoré vznikli za spoločného použitia s matkou maloletých detí a to vo výške 90,-eur mesačne. Otec na záver uviedol, že svoje vyjadrenie k podanému návrhu zaslal na

Okresný súd vo Vranove nad Topľou, nakoľko sa súdneho pojednávania nezúčastní, pretože bude v tom čase v Liberci. Otec mal prísť domov na Slovensko v čase veľkonočných sviatkov. Na základe zistených skutočností kolízny opatrovník odporúčal, aby súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi odporúčal upraviť ako neobmedzený.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 9Ro/748/2013 je zrejmé, že vo veci navrhovateľa Allianz Slovenská poisťovňa, ktorou sa navrhovateľ domáha zaplata sumy 73,90 eur s prísl. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 3Er 479/2011 je zrejmé, že spoločnosť Holding a.s. podala návrh na vykonanie exekúcie voči účastníkom tohto konania a predmetom je vymoženie sumy na základe zmenkového platobného rozkazu a to sumy 3.723,22 eur spolu s príslušenstvom, teda s úrokom z omeškania, trov konania a trov exekúcie.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 7Er 160/2011 je zrejmé, že na základe návrhu spoločnosti Slovak Telekom a.s., sa vedie exekúcia proti otcovi maloletých detí na zaplata sumy 959,76 eur s prísl, ako aj zo spisu tunajšieho súdu č.k. 8C 169/2013, ktorým sa spoločnosť Profi Credit Slovakia domáha proti otcovi mal. detí zaplata sumy 638,52 eur s prísl. a to z titulu zmluvy o revolvingovom úvere. Vo veci doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, ktorá suma činí od 01.07.2013 - 27,13 eur mesačne.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia, vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária a nezabezpečujú výchovu a výživu maloletému dieťaťu. Matka sa o maloleté deti riadne a vzorne stará, má zabezpečené vhodné

bytové podmienky, preto súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil vek maloletých detí, ich odôvodnené potreby, zárobkové možnosti a schopnosti otca. Vzhľadom na skutočnosť, že otec pracuje v Českej republike v spoločnosti EDYMAX Holding, a.s. V mesiaci august 2013 a september dosiahol hrubú mesačnú mzdu 10.723,- korún českých, čo čistý príjem činil 9.453,- CZK. Súd odporcu zaviazal na platenie výživného na maloletú Q. S., N.. XX.XX.XXXX a na maloletého V. S., N.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 45,- eur mesačne na každého z nich, na maloletého F. S., N.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 40,-eur mesačne a na maloletého Jakuba Holuba, nar. 06.10.2011 výživným vo výške 30,-eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2013. K výdavkom otca je potrebné podotknúť, že plnenie výživného má prednosť pre inými výdavkami povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a keďže otec má vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, musí zvážiť potrebu, výšku svojich nákladov a nezaťažovať sa úvermi. Skutočnosť, že otec maloletých detí s nebankovými spoločnosťami aj s peňažným ústavom nezodpovedne viacero zmlúv o úvere, nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa. Zákon o rodine stanovuje minimálne výživné, ktoré je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje príjmy. Od 01.07.2013 minimálne výživné činí 27,13 eur a vzhľadom na výšku príjmu otca ho súd zaviazal na plnenie si vyživovacej povinnosti voči deťom vo výške len mierne nad stanovené minimum.

V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol, nakoľko súčasná finančná situácia otca neumožňuje zaviazat' ho na platenie výživného vo výške požadovanej matkou.

Dlžné výživné za obdobie 01.09.2013 do 30.04.2014 na maloletú Q. S. vo výške 400,- eur, dlžné výživné na maloletého V. S. vo výške 360,- eur, dlžné výživné na maloletého F. S. vo výške 320,- eur a dlžné výživné na maloletého Q. S. vo výške 240,- eur súd povolil otcovi splácať v 20,- eurových mesačných splátkach na každé jedno z nich, ktoré výživné je povinný platiť spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počnúc dňom 01.05.2014.

Styk otca s maloletými deťmi súd upravil ako neobmedzený.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.