

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201013  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201013.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa A. A., E.. XX. XX. XXXX, I. G. XXXX/XX, P. A., proti odporcom v 1. rade W. A., E.. XX. XX. XXXX, I. Ž. XXX/X, P. A., v 2. rade maloletému A. A., E.. XX. XX. XXXX, I. Ž. XXX/X, P. A., v konaní o určenie rodičovstva, o neúplnom podaní, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 05. 02. 2014 sa o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Podaním zo dňa 05. 02. 2014 sa navrhovateľ domáhal určenia, či je otcom maloletého odporcu v 2. rade alebo nie. Návrh odôvodnil tým, že si nie je istý otcovstvom, nakoľko nebol jediný s kým mala odporkyňa v 1. rade pohlavný styk v čase rozhodnom pre počatie.

Vzhľadom na neúplnosť podania súd uznesením zo dňa 11. 02. 2014, č. k. 6C/18/2014 - 11 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odstránil neúplnosť podania tak, že riadne opíše rozhodujúce skutočnosti a presne uvedie čoho sa návrhom na začatie konania domáha. Súd zároveň poučil navrhovateľa o tom, ako treba doplnenie vykonať. Navrhovateľ si predmetné uznesenie prevzal 14. 02. 2014, pričom do dnešného dňa podanie nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Postup podľa citovaného ustanovenia prichádza do úvahy vtedy, ak podanie, ktoré má byť návrhom na začatie konania, nemá všetky zákonom predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľné. Návrh na začatie konania pred súdom musí spĺňať všetky náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 O. s. p. a § 79 ods. 1. O. s. p. a pre ďalšie konanie musí byť úplný, správny a zrozumiteľný. Bez toho, aby navrhovateľ riadne označil čoho sa v konaní domáha, nemožno v konaní ďalej pokračovať. Predmetom súdneho konania o určenie rodičovstva môže byť buď určenie otcovstva alebo zapretie otcovstva. Navrhovateľ pritom netvrdil, že otcom maloletého odporcu v 2. rade je iný muž ako ani to, že navrhovateľ nie je otcom maloletého odporcu v 2. rade. Len samotná chýbajúca istota otcovstva k dieťaťu nie je dôvodom na začatie súdneho konania. Účastník konania nemusí petit návrhu formulovať presne podľa predstáv súdu, je však nevyhnutné, aby bol jeho návrh vo veci samej dostatočne jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, aby mohol byť premietnutý do rozhodnutia súdu v prípade úspechu navrhovateľa v konaní. Petit návrhu, podľa ktorého má súd rozhodnúť či navrhovateľ je otcom maloletého odporcu v 2. rade alebo nie, je neurčitý a nevykonateľný. Navrhovateľ zároveň žiadnym spôsobom neopísal rozhodujúce okolnosti, to znamená, že neuviedol v akom období žil s odporkyňou v 1. rade v spoločnej domácnosti, na základe akých skutočností tvrdí, že nebol jediným sexuálnym partnerom odporkyne v 1. rade v čase

rozhodnom pre určenie otcovstva, kto je podľa jeho názoru skutočným otcom maloletého odporcu v 2. rade a prípadne kedy sa dozvedel o tom, že nie je otcom odporcu v 2. rade.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v lehote nedoplnil svoje podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, súd v súlade s § 43 ods. 2 O. s. p. podanie zo dňa 05. 02. 2014 odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.