

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713210338
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713210338.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporkyňi: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.. G. XXX/XX, XXX XX C., toho času na neznámom mieste, zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou B. G., tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie sumy 50,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 74,60 €, pozostávajúce z trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,10 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.07.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 50,50 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa dňa 30.05.2011 cestovala mestskou dopravou v Bratislave, prevádzkovanou navrhovateľom, na linke č. 21 bez cestovného lístka, resp. na výzvu oprávnenej osoby navrhovateľa sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, čím odporkyňi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pravidelnej autobusovej prímestskej a medzinárodnej dopravy (ďalej len prepravný poriadok) a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej len tarifa) navrhovateľa vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,50 €, ako aj sankčnú úhradu vo výške 50,00 €. Odporkyňa bola bezvýsledne vyzvaná k úhrade žalovanej sumy pokusom o zmier zo dňa 04.07.2011.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 30.07.2013, č.k. 1Ro/1504/2013-8, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 18.03.2014, č.k. 9C/55/2014-26, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporkyňi nepodarilo doručiť. Uznesením zo dňa 18.03.2014, č.k. 9C/55/2014-27, súd ustanovil odporkyňi opatrovníčku, aby ju zastupovala v tomto konaní, nakoľko jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

S prihliadnutím na vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o návrhu navrhovateľa bez nariadenia pojednávania a vychádzal z listinných dôkazov, predložených navrhovateľom, a to z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, z pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie dlžnej sumy, z

prepravného poriadku a z tarify, a zistil, že návrh navrhovateľa je právne opodstatnený, preto mu súd v celom rozsahu vyhovel.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX zo dňa 30.05.2011 vyplýva, že odporkyňa dňa 30.05.2011 cestovala na linke mestskej dopravy č. 21 bez platného cestovného lístka, čím porušila prepravný poriadok a čím vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 € a sankčnej úhrady vo výške 50,00 €. Odporkyňa však do dnešného dňa dlžnú sumu 50,50 € navrhovateľovi neuhradila. Z toho dôvodu navrhovateľ trval na úhrade dlžnej sumy, ako aj trov konania, pozostávajúcich z trov za zaplatený súdny poplatok a z trov právneho zastúpenia.

Podľa § 9 písm. b) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, účinného do 29.02.2012 (ďalej len zákon o cestnej doprave), dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor") alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vzhľadom na to, že súd mal za preukázané, že odporkyňa cestovala mestskou dopravou bez platného cestovného lístka a že týmto jej vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,50 € a sankčnú úhradu vo výške 50,00 €, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 €.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Zo znenia ust. § 150 ods. 2 O.s.p. je zrejmé, že rozhodujúcim pre použitie tejto úpravy je najskôr zistenie pomeru výšky požadovanej náhrady trov konania k výške uplatnenej pohľadávky a následné vyhodnotenie, či tu ide o stav neprimeranosti takýchto súm.

V prejednávanej veci navrhovateľ vo veci samej požadoval od odporkyne zaplatenie sumy 50,50 €, pričom trovy prvostupňového konania, vzniknuté v súvislosti s uplatnením tejto pohľadávky vyčíslil spolu na sumu 104,38 € (trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €, trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, pokus o zmier a písomný návrh na začatie konania - vo výške po 16,60 €, režijný paušál za tri úkony právnej služby vo výške po 7,81 € a daň z pridanej hodnoty vo výške 14,65 €). Takto navrhovateľom vyčíslené trovy konania v súčte potom prevyšujú žalovanú pohľadávku (50,50 € vs. 104,38 €).

Trovy vyčíslené v takejto výške preto podľa názoru súdu spĺňajú podmienku neprimeranosti voči žalovanej pohľadávke, a preto o trovách konania rozhodol s použitím ust. § 150 ods. 2 O.s.p., a to aj s ohľadom na nízku právnu a časovú náročnosť poskytnutých úkonov právnej služby.

Súd rozhodol o nepriznaní odmeny za úkon právnej služby, označený ako "pokus o zmier - výzva na zaplatenie", z dôvodu, že ide o neúčelný a formálny úkon, vyžadujúci minimálnu administratívnu prácu, a nie odborné právne vedomosti (aktualizácia vopred pripraveného tlačiva o osobné údaje odporcu). Dopísanie niekoľkých údajov prostredníctvom kvalifikovaného právneho zástupcu/advokáta do "elektronickej predtlačky" písomnosti nie je možné hodnotiť ako účelne vynaložené trovy konania; rozhodne nie v celom rozsahu nárokovanej odmeny za právnu službu (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline vo veci sp.zn. 10Co/283/2010).

Trovy konania, ktoré je odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľovi, tak predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,10 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia podľa ust. § 14 ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd podľa ust. § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky) vo výške po 16,60 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške 7,41 € a 7,81 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 9,68 €.

Trovy právneho zastúpenia je odporkyňa povinná zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).