

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613207123
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613207123.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČO: 00 001 350, právne zastúpený: Mgr. Roman Ambrož, advokát, so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti odporcom v 1. rade: J. E., nar. X.XX.XXXX, občan SR, trvale bytom B. X, XXX XX A., toho času na neznámom mieste a v 2. rade: E. E., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom B. X, XXX XX A., toho času na neznámom mieste, obidvaja zastúpení súdom ustanovenou opatrovníčkou P. F., pracovníčkou Okresného súdu v Skalici o zaplatenie 118 770,53 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 74.481,98 Kč, úrok vo výške 28.655,11 Kč, úrok z omeškania vo výške 15.633,44 Kč, úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 72.060,71 Kč od 19.6.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 74.481,98 Kč od 19.6.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 583,48 € a iné trovy v sume 174,- €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 16.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 74.481,98 Kč, úroku vo výške 28.655,11 Kč, úroku z omeškania vo výške 15.633,44 Kč, úroku vo výške 12,90 % ročne zo sumy 72.060,71 Kč od 19.6.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 74.481,98 Kč od 19.6.2013 do zaplatenia, náhrady trov konania na súdnom poplatku vo výške 174,- € a trov právneho zastúpenia, keďže navrhovateľ poskytol odporcom úver na základe Smlouvy o úvère a odporcovia poskytnutý úver nesplácali riadne a včas.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 4Ro/233/2013 - 52 zo dňa 13.9.2013 v spojení s opravným uznesením, č.k. 4Ro/233/2013 - 56 zo dňa 7.11.2013, ktorý sa nepodarilo odporcovi v 1. rade doručiť do vlastných rúk, keďže odporca v 1. rade sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/56/2014 - 81 zo dňa 4.4.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Keďže sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcov, tak súd odporcom na ochranu ich záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku P. F., pracovníčku Okresného súdu v Skalici.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil. Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie dostavil a trval na podanom návrhu. Opatrovníčka odporcov sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie Smlouvou o úveru č. 003129324R, Prihláškou k pojištění, oznámením o zesplatnení úveru zo dňa 20.9.2010, poslední výzvou k zaplacení dlužné částky zo dňa 22.8.2010, výzvou k zaplacení dlužné částky zo dňa 4.6.2010, opakovanou výzvou k zaplacení dlužné částky zo dňa 21.2.2010, Obchodními podmínkami pro ČSOB spotřebitelské úvěry, prehľadom platobnej histórie odporcov, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

Súd mal zo Smlouvy o úveru č. 003129324R preukázané, že navrhovateľ s odporcami uzatvoril dňa 31.3.2009 zmluvu o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom úver do výšky úverového limitu v sume 110 000,- Kč. Vyčerpaný a nesplatený úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou vo výške 12,90 % ročne. Za správu úveru sa odporcovia zaviazali platiť mesačný poplatok vo výške 50,- Kč, a to za každý aj začatý kalendárny mesiac, vždy k 20. dňu v mesiaci. Úver sa odporcovia zaviazali zaplatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 3 688,- Kč vždy k 20. dňu v mesiaci, ak v niektorom mesiaci tento deň nie je, tak v poslednom dni v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.4.2009 a poslednej na 20.3.2012. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodní podmínky pro ČSOB spotřebitelské úvěry a přihláška k pojištění, ktorou sa odporcovia zaviazali platiť za každý začatý mesiac poplatok vo výške 221,- Kč.

Navrhovateľ odporcov vyzval na zaplatenie dlžnej sumy poslední výzvou k zaplacení dlužné částky zo dňa 22.8.2010, výzvou k zaplacení dlužné částky zo dňa 4.6.2010, opakovanou výzvou k zaplacení dlužné částky zo dňa 21.2.2010.

Oznámením o zesplatnení úveru zo dňa 20.9.2010 navrhovateľ oznámil odporcom, že celá pohľadávka z úveru k dátumu 20.9.2010 bola vyhlásená za splatnú a vyzval ich na úhradu celej čiastky do 1.10.2010.

Prehľadom platobnej histórie odporcov má súd preukázané, že dlh odporcov ku dňu 18.6.2013 bol v celkovej výške 118 770,53 Kč. Dlžná istina bola vo výške 72 060,71 Kč, úrok z úveru vo výške 28 655,11 Kč, úroky z omeškania vo výške 15 633,44 Kč a poplatky vo výške 2 421,27 Kč.

Podľa čl. 16 ods. 2 nariadenia Rady /ES/ č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady /ES/ č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky /Rím I/, zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Navrhovateľ a odporcovia uzavreli zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodního zákoníku, čím si dohodli rozhodné právo Českej republiky.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Sb. „Obchodní zákoník“, platného v ČR ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej čiastky a dlžník sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 cit. zákona, od doby poskytnutia finančných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dohodnutej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Keď nie sú takto úroky stanovené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky, požadované za úvery, ktoré

poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v dobe uzatvorenia zmluvy. Keď si strany dohodnú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky vo výške najvyššie prípustnej.

Podľa § 503 ods. 1, 2 citovaného zákona, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité finančné prostriedky. Ak je lehota pre vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roku. V dobe, kedy má byť vrátený zvyšok poskytnutých finančných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak majú byť poskytnuté prostriedky vrátené v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 citovaného zákona, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v dojednanej dobe, inak do jedného mesiaca odo dňa, kedy bol o ich vrátenie veriteľom požiadaný.

Podľa § 506 cit. zákona, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú čiastku s úrokmi. Odstúpenie veriteľa od zmluvy nemá vplyv na zabezpečenie záväzku z tejto zmluvy.

Podľa § 517 ods. 2 Zák. č. 40/1964 Sb, platného v ČR ku dňu omeškania žalovaného, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanoví výše úrokov z prodlení a poplatku z prodlení podľa občanského zákonníku, výška úroku z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národní bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšené o sedem percentuálnych bodov.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcami vznikol na základe Smlouvy o úveru č. 003129324R zo dňa 31.3.2009 úverový vzťah v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka platného v Českej republike. V tomto úverovom vzťahu sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcom úver vo výške 110 000,- Kč a odporcovia sa zaviazali spoločne a nerozdielne navrhovateľovi vrátiť finančné prostriedky riadne a včas, spôsobom ustanoveným v zmluve, t. j. v 36 mesačných splátkach vo výške 3 688,- Kč. Navrhovateľ svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnil. Odporcovia si však svoju povinnosť platiť riadne a včas poskytnutý úver navrhovateľovi neplnili. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na dlžnú sumu vo výške 118 770,53 Kč, ktorá pozostáva z dlžnej istiny vo výške 72 060,71 Kč, úroku z úveru vo výške 28 655,11 Kč, úrokov z omeškania vo výške 15 633,44 Kč a poplatkov vo výške 2 421,27 Kč. Navrhovateľovi vznikol nárok požadovať popri dlžnej sume aj úrok z úveru vo výške 12,90 % ročne z nesplatennej istiny vo výške 72 060,71 Kč od 19.6.2013 do zaplatenia, keďže uvedená výška úveru bola dohodnutá v úverovej zmluve. Navrhovateľ požaduje oprávnené aj úrok z omeškania z dlžnej sumy a preto súd zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi v súlade s Nariadením vlády č. 142/1994 Sb. (platným v ČR) úrok z omeškania vo výške 7,50 % ročne z dlžnej istiny vo výške 74 481,98 Kč od 19.6.2013 do zaplatenia, keďže nie je v rozpore so zákonným úrokom v zmysle uvedeného nariadenia

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania, ktorý pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 174,- € a trov právneho zastúpenia v sume 583,48 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

odmena advokáta za 3 úkony právnej služby (3 x 111,21 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej, účasť na pojednávaní dňa 22.4.2014) + paušál v celkovej výške 23,66 € (2 x 7,81 € + 1 x 8,04 €) + 48,54 € (cestovné náhrady za cestu Bratislava - Senica, tam a späť, t.j. 172 km, dňa 22.4.2014 vo výške 31,48 € a náhrada za spotrebované hmoty vo výške 17,06 €) + 80,40 € (6 x 13,40 € - náhrada za stratu času dňa 22.4.2014) + 20 % DPH. Náhradu iných trov konania navrhovateľ priznať nežiadal.

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo. Právo podať odvolanie proti tomuto rozsudku nemajú tí, ktorí sa tohto práva vzdali.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.