

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010123
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414010123.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obv. H. B. na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. apríla 2014 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l

obv. H. B., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom Bratislava,
S. XX B, t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava od 12.10.2013,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,
ž e

1/ obvinený H. B. dňa 20.09.2013 v čase okolo 03:00 hod. v Bratislave na Z. Č.. XX vnikol na pozemok patriaci k rodinnému domu v rekonštrukcii, presunul sa k zadnej časti domu, po lešení, ktoré sa na dome nachádzalo sa dostal k oknu otvorenému na vetračku, ktoré otvoril, vošiel do domu, kde zobral nožnice v hodnote 20,-Eur a v garáži nožnicami prestrihol medené trubky, polámal ich a vložil si ich do prineseného ruksaku, následne sa presunul do ďalších dvoch miestností, kde takým istým spôsobom prestrihol medené trubky, polámal ich a vložil si ich do ruksaku, spolu o dĺžke 28 cm v hodnote 118,80 Eur a z domu odišiel, čím spôsobil poškodenému H. H., trvale bytom Bratislava, Z. Č.. XX škodu krádežou vo výške 118,80 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. 1T 47/2012 zo dňa 28.03.2012 právoplatným dňa 04.06.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák.,

2/ obvinený H. B. dňa 08.10.2013 v čase okolo 02:30 hod. v Bratislave na L. K. R. U. E. odcudzil 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy GT - S583i, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, bielo - čiernej farby v hodnote 150,-Eur, ktorý bol voľne položený pri kase, čím poškodenej U. A., trvale bytom Š. - F. U., U. Č.. XX spôsobil škodu vo výške 150,-Eur a tohto konania sa dopustil i napriek tomu, že mu bola dňa 06.10.2013 uložená bloková pokuta blok č. 11042862 za priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 zb. o priestupkoch a tohto konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. 1T 47/2012 zo dňa 28.03.2012 právoplatným dňa 04.06.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák.,

3/ obvinený H. B. dňa 12.10.2013 v čase okolo 04:50 hod. v Bratislave v objekte bývalého fitnesscentra na ul. Š. P. X poškodil dvere a zárubne do objektu v oblasti zámku v hodnote cca 100,-Eur, následne vnikol do servisnej miestnosti, z ktorej odcudzil 10 ks žiaroviek zn. Phillips 18 W v hodnote spolu 18,50 Eur, 7 ks žiaroviek zn. Phillips 26 W v hodnote spolu 24,15 Eur, 5 ks žiaroviek zn. Long last v hodnote spolu 17,25 Eur, monitor 22" SAMSUNG T220HD v hodnote 30,-Eur a kľúče od objektu a rozvodných skríň, čím spôsobil poškodenej spoločnosti CR Invest, a.s., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: XXXXXXXX škodu krádežou vo výške 89,90 Eur a škodu poškodením vo výške 339,72 Eur a tohto konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. 1T 47/2012 zo dňa 28.03.2012 právoplatným dňa 04.06.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák.,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ rozsudku

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/ rozsudku

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
-poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/ rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade škody poškodenej spoločnosti CR Invest, a.s., so sídlom Malý trh 2/A Bratislava, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 369,72 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený H. H., trvale bytom Bratislava, ul. Z. Č.. XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu IV podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 02.04.2014 pod číslom 2 Pv 575/13 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 01.04.2014 medzi prokurátorom a obvineným H. B..

Súd po preskúmaní dohody a spisového materiálu doručil návrh dohody procesným stranám a nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Obvinený H. B. na návrh prokurátora súhlasil, aby mu súd za tieto trestné činy uložil nepodmienečný trest vo výmere 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí obvinený po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : áno

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Nakoľko uzavretá dohoda nie je zrejme neprimeraná, ani ju súd nepovažuje za nespravodlivú, súd návrh dohody schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako bol uvedený v podanej dohode a ako je to uvedené o výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, a ods. 2 Tr. por.