

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522208001
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1522208001.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Michaely Královej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Š. Š., H. XX.XX.XXXX, E. Š., H. XX.XX.XXXX B. A. Š., H. XX.XX.XXXX, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky- Z. B. Š., H. XX.XX.XXXX, R. C. Š. X, C., zastúpená advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, so sídlom: Klincová 35, Bratislava, a otca- P. Z. Š., H. XX.XX.XXXX, R. C. Š.Á. X, C., o návrhu matky, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.01.2023, č. k. 69P/210/2022-38, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.01.2023, č. k. 69P/210/2022-38, potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 16.01.2023, č. k. 69P/210/2022-38, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 29.12.2022 sa matka maloletých detí domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu Z. Š. sumou vo výške 260,- eur mesačne, na Z. E. sumou vo výške 250,- eur mesačne a na Z. A. sumou vo výške 240,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že na súde je pod sp. zn. 24P/14/2022 vedené konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, pričom toto konanie nie je dosiaľ právoplatne skončené a vo veci je nariadené znalecké dokazovanie. S otcom maloletých detí nežijú od 29.04.2022 v spoločnej domácnosti, pričom ona zabezpečuje reálnu a faktickú starostlivosť o maloleté deti a v jej domácnosti sa často zdržiava aj jej matka z dôvodu jej ochrany pred konaním a násilným správaním sa otca. Napriek tomu, že sa počas informatívneho výsluchu na súde dohodli na úprave styku otca s deťmi, tento sa nerealizuje, pretože otec podmieňuje stretávanie sa s deťmi tým, že tieto stretnutia majú prebiehať v jej domácnosti, čím ju chce kontrolovať a monitorovať. V jej domácnosti našla päť odpočívacích zariadení, z ktorých dve odovzdala na polícií a na otca podala oznámenie, otec maloletých detí ju fyzicky napadol naposledy dňa 20.11.2022. Všetka starostlivosť o deti je na nej, ona znáša náklady všetkých troch maloletých detí takmer v plnom rozsahu. Mesačné náklady na Z. Š. matka vyčíslila na sumu cca 825,- eur a sú tvorené nasledovnými položkami: strava doma (150,- eur), náklady na bývanie (pomerná časť nájmu 70,- eur), oblečenie/obuv (100,- eur), drogéria, hygiena, kozmetika (50,- eur), škola (bilingválne štúdium 120,- eur, strava 38,50,- eur, triedny fond 10,- eur, družina 22,- eur, školské potreby 60,- eur, školské aktivity 15,- eur, zdravie (vyšetrenia, lieky, zubár 70,- eur), záujmové krúžky (šach 14,- eur, skauting 5,- eur), voľnočasové aktivity (dovolenky, rekreácie, kultúra, výlety 50,- eur), doprava (električenka, ostatná doprava 50,- eur). Mesačné náklady na Z. E. vyčíslila matka na sumu cca 806,- eur, ktoré tvoria tieto položky: strava doma 150,- eur, náklady na bývanie (pomerná časť nájmu 70,-eur), oblečenie/obuv (100,- eur), drogéria, hygiena, kozmetika (50,- eur), škola (bilingválne

štúdium 96,- eur, strava 38,50,- eur, triedny fond 10,- eur, družina 22,- eur, školské potreby 60,- eur, školské aktivity 15,- eur), zdravie (vyšetrenia, lieky, zubár 70,- eur), záujmové krúžky (gitara 18,60,- eur, gitara výbava 6,- eur), voľnočasové aktivity (dovolenky, rekreácie, kultúra, výlety 50,- eur), doprava (električka, ostatná doprava 50,- eur), a náklady na Z. A. vyčísli na sumu 780,- eur a tvoria ho tieto položky: strava doma (150,- eur), náklady na bývanie (pomerná časť nájmu 70,- eur), oblečenie/obuv (100,- eur), drogéria, hygiena, kozmetika (50,- eur), škola (bilingválne štúdium 84,- eur, strava 38,50,- eur, triedny fond 10,- eur, družina 22,- eur, školské potreby 60,- eur, školské aktivity 15,- eur), zdravie (vyšetrenia, lieky, zubár 70,- eur), záujmové krúžky (loptové hry vrátane výbavy 9,- eur), voľnočasové aktivity (dovolenky, rekreácie, kultúra, výlety 50,- eur), doprava (električka, ostatná doprava 50,- eur). Matka v návrhu uviedla, že pracuje vo farmaceutickej spoločnosti E. K. s priemerným mesačným príjmom cca 1.200,- eur vrátane daňového bonusu. Na nákladoch maloletých detí sa otec podieľa úhradami nákladov na bývanie vo výške približne 350,- eur mesačne, úhradami stravného v škole a nákladov na ŠKD. Zároveň uhradil náklady súvisiace s účasťou Z. Š. v škole v prírode vo výške 195,- eur, pričom ona uhradila rovnaké náklady na Z. E.. Iným spôsobom sa na nákladoch maloletých detí nepodieľa, nijakým spôsobom na výživu detí k jej rukám neprispieva a takmer v plnom rozsahu prenáša zodpovednosť za uspokojovanie nákladov detí na ňu. Z výšky svojho príjmu matky nie je schopná pokrývať náklady detí v plnom rozsahu, nakoľko jej príjem na to nepostačuje. Okrem nákladov na maloleté deti znáša i náklady na svoju osobu vo výške približne 500-600,- eur mesačne. S úhradou nákladov maloletých detí, či jej osobných nákladov jej vypomáha matka tým, že jej prispieva finančnými prostriedkami vo výške približne 300,- eur a taktiež zabezpečuje stravu do domácnosti v hodnote cca 300,- eur mesačne. K majetkovým pomerom otca matka uviedla, že je jediným konateľom spoločnosti BERTON, s. r. o., pričom v prebiehajúcom súdnom konaní deklaruje, že jeho príjem z tejto spoločnosti je cca 750,- eur mesačne netto, s čím ona nesúhlasí. Otec si úmyselne ponizuje svoj príjem, je zamestnaný u svojej rodiny, pričom jediným spoločníkom spoločnosti, v ktorej je zamestnaný je otcov otec. Táto spoločnosť mala výsledok hospodárenia za rok 2021 vo výške 40.909,- eur. Zastáva názor, že mesačný príjem otca predstavuje minimálne 1.500,- eur netto a otec sa svoj príjem snaží minimalizovať vzhľadom na skutočnosť, že prebieha konanie vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva a je predpoklad, že súd bude určovať jeho vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Otec si aktuálne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, s výnimkou úhrady nákladov na bývanie a nákladov na stravné maloletých detí v škole, pričom aktuálne sa otec vyjadril, že počnúc januárom 2023 prestane uhrádzať i náklady súvisiace s bývaním, ktoré v súčasnosti uhrádza, čiže približne 350,- eur mesačne. Niekoľkokrát požiadala otca o zasielanie výživného na maloleté deti k jej rukám, avšak bezvýsledne. Otec si plní svoju vyživovaciu povinnosť k deťom aspoň čiastočnou úhradou nákladov maloletých detí na stravné v škole a nákladov súvisiacich s bývaním, avšak pri zohľadnení ust. § 366 Civilného mimosporového poriadku, otcom vykonávané úhrady nepostačujú ani len na úhradu nevyhnutných nákladov maloletých detí. K návrhu matka doložila zmluvu o zabezpečení výučby pre každé maloleté dieťa, výpis z obchodného registra spoločnosti BERTON s. r. o., úradný záznam zo dňa 11.10.2022 spísaný na Okresnom úrade Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, fotokópie rodných listov maloletých detí, potvrdenie o príjme matky od novembra 2021 do októbra 2022, potvrdenia o návšteve krúžkov maloletých detí s prehľadom poplatkov, záznam o podaní oznámenia zo dňa 20.11.2022, zo dňa 02.11.2022, zápisnicu o podaní oznámenia zo dňa 10.09.2022, potvrdenia o zaplatení zubného ošetrenia a lekárska správa matky od praktického zubného lekára, lekársku správu matky zo dňa 20.11.2022 a zo dňa 10.09.2022 a účtovnú závierku firmy BERTON s. r. o..

2. Súd prvej inštancie konštatoval, že vo veci rodičov maloletých detí doposiaľ rozhodoval Okresný súd Bratislava V v nasledovných konaniach. Uznesením č. k. 70C/31/2022-16 zo dňa 15.06.2022, keď zamietol návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil matke zákaz vstupu do bytu. Toto konanie je právoplatne skončené. Uznesením č. k. 0C/2/2022-50 zo dňa 12.05.2022, keď zamietol návrh matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia zákazu otcovi vstupovať do bytu č. XX na X. S. v bytovom dome na Š. X, C.. Toto konanie je právoplatne skončené. Uznesením č. k. 42C/30/2022-59 zo dňa 19.05.2022, keď zamietol návrh matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia zákazu otcovi maloletých detí približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, prípadne pred orgánmi verejnej moci. Toto konanie je právoplatne skončené. Uznesením č. k. 24P/90/2022-22 zo dňa 14.06.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2022. Uznesením č. k. 69P/143/2022-7 zo dňa 13.10.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia,

ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2022. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde toho času prebieha pod sp. zn. 24P/14/2022 konanie o návrhu manžela o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Dňa 05.12.2022 sa vo veci konalo pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Na základe návrhu matky zo dňa 29.12.2022 prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 69P/211/2022 aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Uvedeným návrhom sa matka okrem iného domáha tiež aj uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu Z. Š. výživným vo výške 360,- eur mesačne, na Z. E. výživným vo výške 350,- eur mesačne a na Z. A. výživným vo výške 340,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu.

3. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu matky dospel k záveru, že návrh matky je v celom rozsahu nedôvodný a nie sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. Súd prvej inštancie poukázal na to, že charakteristickým znakom neodkladného opatrenia o určenia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarcu na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Z doterajších konaní vo veci maloletých detí vyplýva, že rodičia maloletých detí nežijú od 29.04.2022 v spoločnej domácnosti a na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode a rovnako aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, ktoré nie sú právoplatne skončené. Podľa vyjadrenia matky starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje ona, pričom na chod domácnosti a zabezpečovanie potrieb detí jej finančne prispieva jej matka. Matka v návrhu na jednej strane uvádza, že znáša všetky náklady maloletých detí takmer v plnom rozsahu, pričom tieto vyčíslila na Z. Š. vo výške 825,- eur mesačne, na Z. E. vo výške 806,- eur mesačne, a na Z. A. vo výške 780,- eur mesačne. Zároveň však sama matka uvádza, že otec uhrádza náklady na bývanie maloletých detí vo výške približne 350,- eur mesačne a uhrádza tiež stravné v škole maloletých detí a náklady na ŠKD, no nijakým spôsobom na výživu detí k jej rukám neprispieva. Otec zároveň uhradil aj náklady súvisiace s účasťou Z. Š. v škole prírode vo výške 195,- eur, pričom ona uhradila rovnaké náklady na Z. E.. Skutočnosť, že matka nesúhlasí s príjmami deklarovanými otcom a zastáva názor, že otcov priemerný mesačný príjem je vyšší ako ten, ktorý otec deklaruje a rovnako skutočnosť, že otec neprispieva na výživu detí k jej rukám, automaticky neznamená, že sú dané aj podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb detí, ide o prežitie detí. Z návrhu matky nevyplýva, že otec v súčasnosti na výživu maloletých detí neprispieva žiadnym spôsobom. Vychádzajúc z návrhu matky, otec uhrádza celé náklady na bývanie, v byte ktorý je súčasťou BSM, a v ktorom otec nebýva (pozn. otec v konaní o rozvod uvádza, že je to z dôvodu, aby predchádzal konfliktom, keďže matka nesúhlasila, aby sa striedali v starostlivosti o deti v uvedenom byte), čo bolo matkou deklarované vo výške 350,-eur. Matka súčasne uvádza, že otec uhrádza aj náklady na ŠKD všetkých detí (tento náklad matka uviedla vo výške 22,-eur na jedno dieťa) a náklady na stravu detí v škole (tento náklad matka deklarovala vo výške 38,50 eur na jedno dieťa). Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou od narodenia detí, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. V posudzovanom prípade neexistuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletých detí výživným, keďže otec uhrádza deťom náklady spojené s ich bývaním, stravovaním sa v školskom zariadení ako i nákladov na ŠKD, aj keď tieto platby nepoukazuje k rukám matky, no uvedeným participuje na výžive všetkých troch maloletých detí. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že matka neosvedčila také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom určením výživného otcovi. Domnienky matky o tom, že otec počnúc januárom 2023 prestane uhrádzať náklady súvisiace s bývaním, zostali v čase rozhodovania súdu len v rovine neosvedčených skutkových tvrdení a nemali vplyv na konečné rozhodnutie súdu. Súd prvej inštancie konštatoval, že až dokazovaním vo veci samej

môžu byť spoľahlivo zistené pomery rodičov a maloletých detí, na základe čoho by malo byť rozhodnuté o otázke osobnej starostlivosti, úprave styku a úprave výživného na maloleté deti.

4. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka včas odvolanie nakoľko sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorým bol zamietnutý jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia vyživovacej povinnosti otca k trom mal. deťom, o ktoré osobnú starostlivosť zabezpečuje matka. Matka sa pridrižiava svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a skutočností v ňom uvedených a má za to, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil skutočný stav a nesprávne vyhodnotil, že nie sú dané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom. Matka sa nestotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého nie sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom, nakoľko otec na výžive mal. detí participuje tým, že uhrádza náklady spojené s bývaním maloletých detí, ich stravovaním sa v školskom zariadení ako i náklady spojené s ŠKD. Matka má za to, že otcom vykonávané úhrady nie je možné považovať za plnenie si svojej vyživovacej povinnosti k mal. deťom aspoň v nevyhnutnej miere tak, ako to predpokladá ust. 366 CMP. Matka poukazuje na to, že v návrhu vyčíslila celkové pravidelné mesačné náklady všetkých troch mal. detí, konkrétne na sumu 825 Eur mesačne na Z.. Š., 806 Eur mesačne na Z.. E. a 780 Eur mesačne na Z.. A.. V tejto výške nákladov na mal. deti sú zahrnuté všetky pravidelné mesačné náklady mal. detí, ktoré matka znáša takmer v plnom rozsahu. Matka má za to, že náklady v uvedenej výške sú opodstatnenými nákladmi nakoľko zohľadňujú reálne náklady mal. detí v ich veku. Nevyhnutnou výživou sa rozumie objektívna okolnosť na strane oprávneného, ktorá vyjadruje minimálnu výšku nákladov na zabezpečenie aspoň jeho základných potrieb. Nevyhnutné výživné má zabezpečiť naplnenie základných potrieb dieťaťa. Toto výživné má zabezpečiť, aby mal rodič, ktorý sa stará o dieťa, možnosť uhradiť pravidelné a nevyhnutné výdavky na toto dieťa. Pravidelné a nevyhnutné výdavky matky na mal. deti matka podrobne vyčíslila. Za nevyhnutné náklady Z.. Š.P. je potrebné považovať náklady vo výške cca. 655 Eur mesačne, tvorené najmä nákladmi na stravu min. vo výške 200 Eur mesačne, t. j. cca. 6-7 Eur na deň, pomernou časťou nákladov na bývanie vo výške 70 Eur mesačne, nákladmi súvisiacimi so štúdiom Z.. Š. vo výške cca. 250 Eur, nákladmi na zdravotnú starostlivosť vo výške 70 Eur mesačne, nákladmi súvisiacimi s drogériou a hygienickými potrebami vo výške 50 Eur mesačne, nákladmi súvisiacimi s dopravou vo výške 15 Eur mesačne. Matka má za to, že vyššie uvedené náklady predstavujú nevyhnutné náklady, ktoré matka musí uhrádzať tak, aby bol život Z.. Š. dôstojný, riadny a pokojný. Pri zohľadnení platieb vykonávaných otcom, otec na nevyhnutných nákladoch Z.. Š. participuje výlučne sumou cca. 108,50 Eur, pričom táto suma nie je dostatočná na krytie pomernej časti nevyhnutných nákladov na výživu a výchovu maloletého, ktorých hradenie následne neprímerane a nedôvodné zaťažuje matku. Matka tak musí vynakladať na nevyhnutnú výživu Z.. Š. cca. 496,50 Eur mesačne (bez úhrady ďalších pravidelných nákladov napr. na oblečenie a obuv, záujmové krúžky, voľnočasové aktivity a ďalšie). Okrem finančného zabezpečenia potrieb Z. Š. matka zabezpečuje o maloletého i osobnú starostlivosť. Pri zohľadnení odôvodnenia súdu prvej inštancie, ktorý má za to, že suma cca. 108,50 Eur (náklady na bývanie, stravu v škole a ŠKD) pokrýva pomernú časť nevyhnutných nákladov Z.. Š. tak, aby nebola jeho výživa a výchova ničím ohrozená, je zrejme, že súd prvej inštancie akceptuje výšku nevyhnutných nákladov Z.. Š. maximálne v sume 217 Eur mesačne (pri zachovaní vyživovacej povinnosti rodičov 50:50). Avšak vzhľadom na reálne náklady Z.. Š. je zrejme, že len náklady na stravu, bývanie a štúdiom (teda najbazálnejšie potreby maloletého) predstavujú sumu 470 Eur mesačne. Za nevyhnutné náklady Z.. E. je potrebné považovať náklady vo výške cca. 600 Eur mesačne, tvorené najmä nákladmi na stravu vo výške 180 Eur mesačne, t. j. cca. 6 Eur na deň, pomernou časťou nákladov na bývanie vo výške 70 Eur mesačne, nákladmi súvisiacimi so štúdiom Z.. E. vo výške cca. 227 Eur, nákladmi na zdravotnú starostlivosť vo výške 70 Eur mesačne, nákladmi súvisiacimi s drogériou a hygienickými potrebami vo výške 50 Eur mesačne, nákladmi súvisiacimi s dopravou vo výške 15 Eur mesačne. Matka má za to, že vyššie uvedené náklady predstavujú nevyhnutné náklady, ktoré matka musí uhrádzať tak, aby bol život Z.. E. dôstojný, riadny a pokojný. Pri zohľadnení platieb vykonávaných otcom, rovnako ako u Z.. Š., otec na nevyhnutných nákladoch Z.. E. participuje výlučne sumou cca. 108,50 Eur, pričom táto suma nie je dostatočná na krytie pomernej časti nevyhnutných nákladov na výživu a výchovu maloletej, ktorých hradenie následne neprímerane a nedôvodné zaťažuje matku. Matka tak musí vynakladať na nevyhnutnú výživu Z.. E. cca. 473,50 Eur mesačne (bez úhrady ďalších pravidelných nákladov napr. na oblečenie a obuv, záujmové krúžky, voľnočasové aktivity a ďalšie). Okrem finančného zabezpečenia potrieb Z. E. matka zabezpečuje o maloletú i osobnú starostlivosť. Pri zohľadnení odôvodnenia súdu prvej inštancie, ktorý má za to, že suma cca. 108,50 Eur (náklady na bývanie, stravu v škole a ŠKD) pokrýva pomernú časť nevyhnutných nákladov Z.. E. tak, aby nebola jej výživa a výchova ničím

ohrozená, je zrejme, že súd prvej inštancie akceptuje výšku nevyhnutných nákladov Z.. E. maximálne v sume 217 Eur mesačne (pri zachovaní vyživovacej povinnosti rodičov 50:50). Avšak vzhľadom na reálne náklady Z.. E. je zrejme, že len náklady na stravu, bývanie a štúdium (teda najbazálnejšie potreby maloletej) predstavujú sumu 447 Eur mesačne. Za nevyhnutné náklady Z.. A. je potrebné považovať náklady vo výške cca. 570 Eur mesačne, tvorené najmä nákladmi na stravu vo výške 150 Eur mesačne, t. j. cca. 5 Eur na deň, pomernou časťou nákladov na bývanie vo výške 70 Eur mesačne, nákladmi súvisiacimi so štúdiom Z.. A. vo výške cca. 215 Eur, nákladmi na zdravotnú starostlivosť vo výške 70 Eur mesačne, nákladmi súvisiacimi s drogériou a hygienickými potrebami vo výške 50 Eur mesačne, nákladmi súvisiacimi s dopravou vo výške 15 Eur mesačne. Matka má za to, že vyššie uvedené náklady predstavujú nevyhnutné náklady, ktoré matka musí uhrádzať tak, aby bol život Z.. A. dôstojný, riadny a pokojný. Pri zohľadnení platieb vykonávaných otcom, otec na nevyhnutných nákladoch Z.. A. participuje výlučne sumou cca. 108,50 Eur, pričom táto suma nie je dostatočná na krytie pomernej časti nevyhnutných nákladov na výživu a výchovu maloletého, ktorých hradenie následne neprímerane a nedôvodne zaťažuje matku. Matka tak musí vynakladať na nevyhnutnú výživu Z.. A. cca. 461,50 Eur mesačne (bez úhrady ďalších pravidelných nákladov napr. na oblečenie a obuv, záujmové krúžky, voľnočasové aktivity a ďalšie). Okrem finančného zabezpečenia potrieb Z. A. matka zabezpečuje o maloletého i osobnú starostlivosť. Pri zohľadnení odôvodnenia súdu prvej inštancie, ktorý má za to, že suma cca. 108,50 Eur (náklady na bývanie, stravu v škole a ŠKD) pokrýva pomernú časť nevyhnutných nákladov Z.. A. tak, aby nebola jeho výživa a výchova ničím ohrozená, je zrejme, že súd prvej inštancie akceptuje výšku nevyhnutných nákladov Z.. A. maximálne v sume 217 Eur mesačne (pri zachovaní vyživovacej povinnosti rodičov 50:50). Avšak vzhľadom na reálne náklady Z.. A. je zrejme, že len náklady na stravu, bývanie a štúdium (teda najbazálnejšie potreby maloletého) predstavujú sumu 435 Eur mesačne. Matkou vyčíslené náklady na stravu mal. detí vo výške 150 Eur mesačne na každé mal. dieťa sú štandardnými nákladmi dieťaťa pričom táto suma predstavuje sumu 5 Eur denne na minimálne 2 jedlá, t. j. raňajky a večere, pričom náklady na jedno jedlo tak predstavujú sumu vo výške 2,50 Eur. Všetky mal. deti sa na obed stravujú v škole. Výška pomerných nákladov na bývanie mal. detí je daná priamo výškou platieb aktuálne hradených otcom. Matka sa však obáva, vzhľadom na vyjadrenia otca, že otec počnúc mesiacom január 2023 prestane s úhradou nákladov mal. detí na bývanie. Týmto konaním otec vystavuje mal. deti i matku neistote. V prípade, ak otec prestane s úhradou nákladov mal. detí na bývanie, matka nebude schopná tieto náklady uhrádzať. Otec si je daného vedomý a vedome matku vystavuje ekonomickej nestabilite ako určitej forme nátlaku. Medzi nevyhnutné náklady mal. detí patria i náklady súvisiace s navštevovaním školy. Všetky mal. deti navštevujú triedy s bilingválnou výučbou s ktorým navštevovaním sú spojené pravidelné mesačné poplatky. Tieto sú pri každom mal. dieťati ponížené o pár Eur z dôvodu, že túto školu navštevujú všetky mal. deti, ako určitá forma úľavy rodičom. Celkové náklady na všetky 3 mal. deti z titulu školného predstavujú sumu 300 Eur. Matka tieto náklady hradí sama. Otec na školné mal. detí neprispieva nijakou formou, čím neprímeraným spôsobom zaťažuje matku a opätovne ju vystavuje ekonomickej nestabilite. Okrem školného matka znáša náklady na triedny fond mal. detí, t. j. 30 Eur mesačne na všetky mal. deti a náklady súvisiace so zabezpečovaním školských potrieb mal. detí vo výške 180 Eur mesačne na všetky mal. deti. Matka tak celkom v súvislosti so školskými povinnosťami mal. detí znáša celkové mesačné náklady vo výške 510 Eur. Matka nepopiera, že otec sa podieľa na úhrade stravného mal. detí, či úhradách spojených so školským klubom detí, avšak tieto úhrady predstavujú sumu celkom 115,50 Eur z titulu nákladov na stravu všetkých troch mal. detí a 66 Eur z titulu úhrady nákladov na školský klub detí, teda celkom 181,50 Eur. Otec sa tak na nevyhnutných nákladoch mal. detí súvisiacich s navštevovaním školy podieľa výlučne v rozsahu cca. 1/4 v porovnaní s matkou. Rovnako matka považuje za nevyhnutné náklady mal. detí i náklady na zdravotnú starostlivosť všetkých mal. detí vo výške cca. 70 Eur mesačne na každé mal. dieťa. Ide o štandardné náklady na bežné lieky, lekársku starostlivosť, vyšetrenia, či zubársku starostlivosť. Za nevyhnutné náklady mal. detí je potrebné považovať i náklady súvisiace s drogériou a hygienickými potrebami vo výške 50 Eur mesačne na každé mal. dieťa. Tieto náklady zahŕňajú kozmetiku mal. detí ako i bežnú drogériu (pracie prášky, aviváže, zubné pasty, kefky, čistiace prostriedky a ďalší drogistický tovar bežne využívaný v domácnosti na to, aby bola domácnosť i mal. deti čisté a zdravé). K nevyhnutným nákladom matka vo svojom návrhu priradila i náklady na dopravu mal. detí vo výške 15 Eur mesačne na každé mal. dieťa (cena zodpovedajúca mesačnej električenke). Tieto náklady zahŕňajú najmä náklady na cestovanie MHD do a zo školy. Vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti je matka presvedčená o nevyhnutnosti nákladov na stravu, bývanie, plnenie si školskej dochádzky, zdravotnú starostlivosť, hygienické potreby a dopravu mal. detí tak ako ich vyčísliť vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako i v tomto odvolaní a to na sumu 605 Eur mesačne u Z.. Š., 582 Eur mesačne u Z.. E. a 570 Eur mesačne u Z.. A.. Otec sa podieľa na výžive každého z mal. detí v rozsahu cca. 108 Eur mesačne

(bývanie, strava v škole a ŠKD). Otcom vykonávané platby tak pokrývajú 1/6 nevyhnutných nákladov na Z.. Š., 1/5 nevyhnutných nákladov na Z.. E. a 1/5 nevyhnutných nákladov na Z.. A.. Matka je tak nútená pokrývať tieto nevyhnutné náklady mal. detí v značne vyššom rozsahu, ktorý ju ekonomicky likviduje. Rovnako je nevyhnutné zohľadniť i skutočnosť, že otcom vykonávané úhrady nákladov na bývanie, či nákladov na stravu mal. detí v škole a ŠKD sú dobrovoľnými platbami otca, pričom otec s úhradou týchto nákladov môže kedykoľvek skončiť. Tieto platby vychádzajú z dobrovoľnosti otca. I vzhľadom na uvedené má matka za to, že je v záujme mal. detí, najmä zabezpečenia istoty, že matka bude schopná hradiť ich nevyhnutné náklady, nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola určená vyživovacia povinnosť otca. Z dôvodu nedostatočnej participácie otca na výžive mal, detí, neistoty matky, či otec naďalej bude hradiť platby súvisiace s bývaním, stravou mal, detí či ŠKD, je aktuálne matka nútená požiadať o úver tak, aby mala k dispozícii finančné prostriedky pre úhradu nevyhnutných nákladov mal. detí. Matka má za to, i vzhľadom na doposiaľ uvedené skutočnosti, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. detí - na ich nevyhnutné náklady - vo výške 260 Eur mesačne na Z.. A., 250 Eur mesačne na Z.. Š. a 240 Eur mesačne na Z.. E.. Otec na stravu mal. detí prispieva vo výške 1/6 nákladov. Otec prispieva vo výške 38,50 Eur. Nebyť starej matky z matkinej strany, tak by matka neudržala bežný štandard mal. detí. Otec o uvedenom vie a preto odmieta prispievať matke vyššiu čiastku. Jeho konanie je účelové, keďže vie že stará matka je opatrovníčkou svojej druhej invalidnej dcéry. Otec sa nepodieľa na nákladoch spojených s edukáciou mal. detí, či školských nákladoch. Pričom predmetné náklady dosahujú mesačne približne 630 Eur. Otec sa rovnako nepodieľa na nákladoch mal. detí za drogériu, či hygienu. Taktiež sa nepodieľa na nákladoch za lieky vynaložené matkou na zdravie mal. detí. Matka mesačne vynakladá na mal. deti sumu 130 Eur - 160 Eur. Otec odmieta prispieť i na náklady za oblečenie a obuv mal. detí. Pričom náklady na oblečenie a obuv činia mesačne do 180 Eur na tri mal. deti. Ak by matka nepracovala, nesnažila sa dosiahnuť vyšší príjem, nevedela by zabezpečiť náklady maloletých. Otec zneužíva uvedené. Pracuje v spoločnosti rodinného príslušníka bez záujmu zamestnať sa. Otcove schopnosti a možnosti sa zamestnať za vyššiu mzdu sú reálne. Suma cca. 760 Eur, nezodpovedá bežnému príjmu rodiča mal. detí, ktoré navštevujú školu, za ktorú sa hradí mesačne do 700 Eur. Otec sa o mal. deti nestará na dennej, či pravidelnej úrovni. Bežne nevidí svoje deti aj päť, šesť dní po sebe. Následne strávi s mal. deťmi niekoľko hodín, ev. aj minút a odíde. Nie je pravdou, že by mu matka obmedzovala kontakt s deťmi. V prípade ak otec prejaví záujem o mal. deti, matka s otcom spolupracuje. Vzhľadom i na rozsah starostlivosti o tri mal. deti je potrebné, aby odvolací súd prehodnotil stanovisko súdu prvej inštancie a rozhodnutie v záujme mal. detí zmení. Matkin návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zohľadňuje výživné z pohľadu naliehavého právneho záujmu. Skutočnosť, že otec hradí minimum nákladov mal. detí, pričom v minulosti vykonal úkony súvisiace s akceptáciou napríklad nákladov na bývanie, školu a ďalšie, je zarážajúca a nezohľadňujúca možnosti, schopnosti otca a záujem mal. detí. Matka niekoľkokrát otca žiadala o zasielanie výživného na mal. deti k jej rukám, avšak bezvýsledne. Matka má za to, že je daný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom autoritatívnym rozhodnutím súdu napriek tomu, že súd prvej inštancie návrh matky vyhodnotil ako nedôvodný. Matka zastáva názor, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom, nakoľko sa domáha uloženia povinnosti otca platiť výživné na všetky mal. deti len v nevyhnutnej miere tak aby matka bola schopná uspokojovať základné životné potreby mal. detí, vyživovacia povinnosť otca k mal. deťom doposiaľ nebola upravená žiadnym rozhodnutím súdu, aktuálny rozsah participácie otca na nevyhnutných nákladoch mal. detí je jednak dobrovoľný (teda kedykoľvek otec môže s úhradou týchto nákladov prestať) a jednak ohrozuje výživu všetkých mal. detí nakoľko neprimerane a neodôvodnene zaťažuje matku, matku i mal. deti destabilizuje, otec do dnešného dňa nepreukázal svoje osobné náklady, napr. náklady na bývanie pre mal. deti, ktoré sa na poslednom pojednávaní zaviazal zabezpečiť a ďalšie, otec si zakúpil, ev. užíva iné motorové vozidlo, než počas spoločného života

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 65, 66 Civilného mimosporového poriadku a túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem,) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

6. Podľa ust. § 65 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

7. Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

8. Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

9. Podľa ust. § 387 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením či ohrozením. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

11. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie matky ako nedôvodné. Odvolací súd má za to, že prvoinštančný súd sa riadne zaoberal návrhom, vyhodnotil všetky skutočnosti a predložené dôkazy a svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, pričom sa v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami. Odvolací súd zhodne so závermi súdu prvej inštancie konštatuje, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, absentuje tu potreba neodkladnej a rýchlej úpravy. Zo spisu vyplýva, že otec hradí náklady na bývanie maloletých a hradí poplatok za školskú jedáleň a družinu detí. Ďalej má odvolací súd zistené, že na informatívnom výsluchu konanom dňa 22.02.2023 sa rodičia dohodli na stretávaní sa otca s maloletými v párnom kalendárnom týždni je otec oprávnený byť s maloletými deťmi od štvrtka po škole do nasledujúcej nedele do 17,00 hod. (prípadne do 16,00 hod. ak deti budú mať v škole písomky či veľké skúšky) a v každom nepárnom týždni od stredy po škole do piatka rána, matka bude s maloletými deťmi v každom nepárnom týždni od piatka po škole do nasledujúceho štvrtka párneho týždňa do rána. Maloleté deti si rodičia v čase pracovného týždňa preberajú a odovzdávajú v škole a v nedeľu na Š. X. Ide o širšiu úpravu styku otca s maloletými, počas ktorej má aj otec výdavky na stravu, hygienu maloletých a podieľa sa na ich osobnej starostlivosti. Pre neodkladnú úpravu je však potrebné mať za preukázané, že rodič, ktorému sa má neodkladne určiť hradiť výživné, že si túto povinnosť neplní sám dobrovoľne a to v nevyhnutnom rozsahu. Otcom uhrádzané platby a zároveň aj s prihladením na jeho starostlivosť o deti počas širšej úpravy styku, má odvolací súd za to, že v nevyhnutnom rozsahu otec vyživovaciu povinnosť plní. Ak otec prestane dobrovoľne vykonávať vyššie uvedené platby, môže to byť dôvodom na podanie nového návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dané rozhodnutie nie je prekážkou rozhodutej veci. Odvolací súd aj zdôrazňuje, že oprávnenosť matkou vyčíslených nákladov bude prieskumom dokazovania vo veci samej, taktiež vo veci samej sa riadne musia zistiť a prešetriť pomery rodičov, možnosti a schopnosti otca a s ohľadom na výsledky dokazovania určiť primerané výživné, ktoré sa určí od podania návrhu na súd. Odvolací súd v žiadnom prípade daným rozhodnutím neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej v tom smere, že by bolo považované za primerané výživné v sumách, ktoré otec aktuálne poskytuje.

12. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolací súd nevidí potrebu rýchlej úpravy pomerov tak, ako žiadala matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď má odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie za to, že v nevyhnutnom rozsahu sa otec na výžive maloletých podieľa, preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§387 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku).

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 52 C.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon

pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).