

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10P/110/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216600
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713216600.2

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová vo veci starostlivosti súdu o mal. B. W., B.. XX.XX.XXXX , bytom u matky, dieťa rodičov otca J. W. , B.. XX.XX.XXXX, X. L. X., U. XXXX/XXX a Y. W., B.. XX.XX.XXXX, X. L. X., G. XXXX/XXX , dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 28 Eur mesačne od 22.5. 2013. Svoj návrh odôvodňoval tým, že sa stal nezamestnaným a od 22.5.2013 je evidovaný na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Matka mal. dieťaťa s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Poukázala na to, že je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi.

Opatrovník mal. dieťaťa uviedol, že nie je v záujme mal. dieťaťa znížiť výživné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s osobnými, zárobkovými a majetkovými pomermi účastníkov konania, s obsahom spisov tun. súdu 10P8/2010 a 8C253/2013 a zistil nasledovné:

Okresný súd v Považskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 10P8/2010-18 zo dňa 14.4.2010 schválil dohodu rodičov, podľa ktorej sa odporca zaviazal prispievať na výživu mal. B. výživným vo výške 100 Eur mesačne od 1.2.2010. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.4.2010.

V čase posledného určenia vyživovacej povinnosti otec podnikal v oblasti stavebníctva, zarobil 600 až 800 Eur mesačne brutto.

Matka v čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti vykonávala podnikateľskú činnosť v odbore čalúnnictvo s mesačným príjmom 500-550 Eur .

Otec je v súčasnej dobe nezamestnaný , podľa jeho vyjadrenia ukončil podnikateľskú činnosť, pretože nemal prácu. Od 22.5.2013 je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nepožiadaval o priznanie podpory v nezamestnanosti ani o dávku v hmotnej núdzi. Žije z úspor.

Matka mal. dieťaťa je od 1.1.2013 nezamestnaná, je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie , poberá dávku v hmotnej núdzi.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Zmena pomerov v zmysle § 78 Zák. o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, či už na strane oprávneného dieťaťa alebo aj na strane povinného rodiča.

V čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom na mal. dieťa súd vychádzal z priemerného mesačného zárobku otca vo výške 600-800 Eur brutto. V konaní 10P110/2013 súd zistil, že otec ukončil podnikanie a zaevidoval sa na úrade práce, nepožiadaval však ani o priznanie podpory v nezamestnanosti ani o postavenie občana v hmotnej núdzi. Naopak uviedol, že žije z úspor, ktoré bližšie nešpecifikoval. Z konania otca, ktorý nepožiadaval o štátne dávky a žije z vlastných prostriedkov , ktoré odmietol presnejšie uviesť, musel súd vychádzať pri rozhodovaní z princípu potenciality príjmov, ktorý je inštitútom výrazne ochraňujúcim záujmy oprávneného . Zdôvodnenie je v existenčnom charaktere výživného a v potrebe zabrániť povinnému, aby svojim konaním znižoval jeho rozsah.

Preskúmaním osobných, zárobkových a majetkových pomerov otca a odôvodnených potrieb mal. dieťaťa súd dospel k záveru, že nie je dôvod na zníženie výživného, pretože neexistuje výrazná zmena pomerov u otca, ktorá by takúto zmenu vo vyživovacej povinnosti a zníženie životnej úrovne mal. dieťaťa odôvodňovala. Naopak dieťa je vekovo staršie a matka má postavenie osoby v hmotnej núdzi, preto nie je spôsobilá plniť si vyživovaciu povinnosť v takej výške ako v čase posledného rozhodovania o výživnom.

Vzhľadom na všetky zhora uvádzané skutočnosti súd podľa citovaných zákonných ustanovení návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený, resp. jeho zástupca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.