

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1Nt/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010199
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513010199.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, členov Q. B. P. V. A., v trestnej veci obvineného R. C., nar. XX.XX.XXXX M. Ú. N. Y., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, o návrhu obvineného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. apríla 2014 v Novom Meste nad Váhom takto

rozhodol:

I. Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam povoľuje sa obnova konania u obvineného R. C., nar. XX.XX.XXXX M. Ú. N. Y., vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/114/2012.

II. Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku v rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/114/2012-319 zo dňa 28.08.2012, právoplatnom dňa 28.08.2012, zrušuje sa u obv. R. C. výrok o súhrnnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o treste svoj základ.

III. Podľa § 403 Trestného poriadku sa obvinený R. C., nar. XX.XX.XXXX M. Ú. N. Y., neberie do väzby, s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia pokračuje vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/76/2012-34 zo dňa 09.05.2012, právoplatným dňa 28.06.2012 a následne nastúpi do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/64/2009-104 zo dňa 14.08.2009, právoplatným dňa 14.08.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/64/2009-152 zo dňa 23.01.2013, právoplatným dňa 29.01.2013.

odôvodnenie:

Dňa 27.05.2013 bola Okresnému súde Nové Mesto nad Váhom doručená žiadosť obvineného R. C. o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/114/2012. Vo svojej žiadosti obvinený poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, publikovaný pod č. 428/2012 Z.z. v zmysle ktorého bola zrušená časť ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, týkajúca sa tzv. asperačnej zásady.

-2-

Súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania vychádzal zo znenia ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného

trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Uznesením č.k. 1Nt/24/2013-17 zo dňa 11.07.2013 súd pôvodne zamietol návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/114/2012 proti obvinenému R. C., nakoľko dospel k záveru, že súhrnný trest odňatia slobody, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/114/2012-319 zo dňa 28.08.2012, právoplatným dňa 28.08.2012, nie je trestom zjavne neprimeraným, a to ani vo vzťahu k závažnosti činu, ani vo vzťahu k pomerom páchatel'a.

Na podklade sťažnosti obvineného Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 3Tos/82/2013-29 zo dňa 11.12.2013 zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V rámci právneho názoru, záväzného pre prvostupňový súd, Krajský súd v Trenčíne vychádzal aj zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013, v ktorom sa Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil nasledovne:

„I. Ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a- ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona. c. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

II. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona c. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.“

Z právneho názoru Krajského súdu v Trenčíne vyplynula pre Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v ďalšom konaní povinnosť povoliť obnovu konania vedeného pod sp. zn. 1T/114/2012 v prospech obvineného R. C. a súčasne zrušiť výrok o treste rozsudku 1Nt/24/2013-46

Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/114/2012-319 zo dňa 28.08.2012, právoplatnom dňa 28.08.2012.

Na podklade uznesenia Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 3Tos/82/2013-29 zo dňa 11.12.2013, súc viazaný jeho právnym názorom preto Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozhodol tak, že podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam povolil u obvineného R. C. obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/114/2012. Súčasne podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku v rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/114/2012-319 zo dňa 28.08.2012, právoplatnom dňa 28.08.2012, zrušil u obvineného výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o treste svoj základ.

Prokurátor navrhoval, aby v súvislosti s povolením obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/114/2012 súd okrem zrušenia pôvodného rozsudku vo výroku o treste zrušil aj výrok o vine tohto rozsudku. Po preskúmaní veci však súd dospel k záveru, že takýto postup by bol nadbytočný, nekorešpondoval by nielen s vôľou obvineného, ktorý sa vo svoj prospech domáhal iba moderácie výroku o treste z dôvodu oslabenia tzv. asperečnej zásady, ale by súčasne nebol v súlade ani so zásadou hospodárnosti trestného konania. Súd len pre úplnosť pripomína, že hoci pôvodný výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/114/2012-319 zo dňa 28.08.2012, právoplatnom dňa 28.08.2012, bol vynesený po schválení dohody o vine a treste, súdne

konanie prebiehalo na podklade obžaloby, nakoľko k uzatvoreniu dohody o vine a treste došlo priamo na hlavnom pojednávaní dňa 28.08.2012 a bezprostredne po jej uzatvorení aj k jej schváleniu súdom.

Súd súčasne skúmal existenciu väzobných dôvodov u obvineného R. C. a dospel k záveru, že tieto aj potom, ako vykonal časť trestu uloženého mu podľa pôvodného znenia príslušných ustanovení Trestného zákona, stále existujú, avšak aktuálny stav doposiaľ obvineným nevykonaných trestov odňatia slobody, uložených mu v iných trestných veciach odôvodňuje u neho uprednostniť výkon týchto trestov pred väzbou. Preto súd podľa § 403 Trestného poriadku rozhodol tak, že obvineného R. C. nevezal do väzby s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia pokračuje vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/76/2012-34 zo dňa 09.05.2012, právoplatným dňa 28.06.2012 a následne nastúpi do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/64/2009-104 zo dňa 14.08.2009, právoplatným dňa 14.08.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/64/2009-152 zo dňa 23.01.2013, právoplatným dňa 29.01.2013.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) dní odo dňa oznámenia tohto uznesenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.